

Jean-Michel VAPPEREAU *	32
1964 - La répétition freudienne et l'involution signifiante écrite selon Lacan au moyen du point de capiton *	à l'Institut Catholique de Paris. ICP, au 21, rue d'Assas, 75006, Paris, *
mardi 08 septembre 2009 à Paris	1964, La répétition freudienne et l'involution signifiante écrite selon Lacan au moyen du point de capiton
MP3,	LACAN. J, Le séminaire : elp , staferla , gaogoa , LACAN. J, Textes : elp , staferla , VAPPEREAU.J-M, Site , & sur gaogoa , Les liens hypertextes devraient s'ouvrir dans une nouvelle fenêtre, à défaut, utiliser : clik droit sur le lien et Ouvrir dans une nouvelle fenêtre !
Études freudiennes, Études lacaniennes, Enseignements sur et de la Logique, Mathématique dialectique,	
Octobre 2023 ... <u>document partiel</u> ... lacunaire, en fin d'élaboration € aux Cours volés ! Essais de reconstitution.	

5	Prévention, bibliographie,	p63
	Le point de capiton,	p4
	Le capiton, de l'asile au cabinet,	p5
	Alerte ! La psychose nous menace !	p6
10	Turing, le Socrate des temps modernes, Machine, Organisme et Langage (du fait de la prématuration), <i>Trieb</i> et lettres, Le grand voyage de la Lettre,	p7
15	La transformation du mouvement par le point de capiton, (diachronie, synchronie,) et son lien à : Un diagramme logique et à Une écriture algébrique : (Ici une algèbre de Boole).	p9
20	Badiou, le correcteur ... ! et Les détracteurs ...	p10
	Freud soigne Freud ! La machine à écrire et à lire,	p11

	De l'erreur des uns : Sartre, Badiou, Jung, Popper et des autres : Freud (loups, ...), Lacan ($\emptyset$ des ensembles $\neq$ Topologie), L'ignorance de Popper, & genèse du dogmatisme,	p12
25		
	Le dogmatisme dévoilé, 30 Au-delà de l'anatomie... les formules de la sexuation, L'honnêteté intellectuelle de Frege et de Freud.	p13
	L'inventivité de Freud, et critique de son Œuvre,	
	Frege et la fonction propositionnelle, $f(x)$,	p14
35	Freud, la négation, et l'Inconscient,	p15
	La suite des connecteurs OU, ET, en relation au point de capiton,	
	La question du rêve traumatique ? La répétition, chez Freud, chez Lacan, Qu'est-ce que c'est que cette répétition freudienne ?	p16
40	Le lieu d'un nœud !	p17
	entre séparation et intersection,	
45	Synthétique, (Lacan), analytique, (le Vel, Vappereau), l'aliénation (La bourse ou la vie de Lacan), l'intersection modifie la séparation, Le velle de la séparation, à – et à - . ?	p19
	à et à, ?	p20
50		
	Le point de capiton enfin expliqué !,	p22
	L'écriture du Néant !	p23
	L'univers du discours qu'il n'y a pas !, :	p25
	Le langage est de structure pulsative et ya pas de métalangage,	
55		
	Dualité et négation,	p26
	Affirmation et confirmation !	p27
	Diagrammes à reconstituer, P et non Q,	p28
60	Un cercle rentre dans un cercle,	p30
	 	
	La division du sujet,	p33
	Lacan, l'écologiste, vs Teilhard, le Scientifique,	p34
65	L'invention jaune et bleu de Lacan,  , et le secret du désir !	p35
	Mouvements dans les ronds : aliénation et séparation, César Gilson ou César Lacan ?	p41

	Quid de la répétition freudienne ?, p41
70	Un peu de linguistique et de phonologie, Palmarès pour la Linguistique, Synchronie/diachronie ?, phonologie/ phonétique ?, p42 La charte de la structure, et les triades, p43 La grande logique, p45
75	 ? .. Le rêve déçu de Saussure, p57 Articulation de la répétition, synchronie/diachronie,
80	Père ne vois-tu pas que je brûle ? p59 Troubles entre l'intérieur et l'extérieur, p60 Où le langage devient réel dans le rationnel ... La responsabilité de chacun,
85	
90	
95	
100	
105	
110	
115	

Le point de capiton, deux cercles se croisent (ou pas !) : *discours* et *langage*.

I-00.00

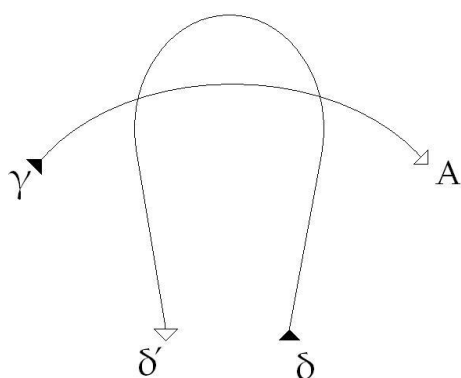
120

Vous avez déjà entendu parlé du *point de capiton*, vous avez peut être lu ça dans Lacan, puisque c'est un terme qu'il emploie lui, le point de capiton c'est quelque chose dont **Lacan** parle à propos de la *rétroaction de la chaîne du discours*, (**Racine**, [W](#)), il en a parlé à propos de la première scène d'*Athalie*, (**Bnf**, [Wikisource](#)), comment on peut ne pas comprendre un discours pendant un certain temps, et le discours s'avance, ?... et à un moment donné il y a un mot, qui va produire un effet de rétroaction, dans la scène d'*Athalie*, c'est le prêtre qui est en train de sermonner le collaborateur du tyran, qui le pousse vers la trahison, et le mot qui va produire l'effet rétroactif, c'est *la colère, la vengeance de Dieu*, alors curieusement **Lacan** reprend ce mot de *point de capiton* dans *Subversion du sujet et dialectique du désir*, (**Lacan** Jacques, p 803 in *Ecrits, Subversion du sujet et dialectique du désir dans l'inconscient freudien.*, [gaogoa](#), [staferla](#)),

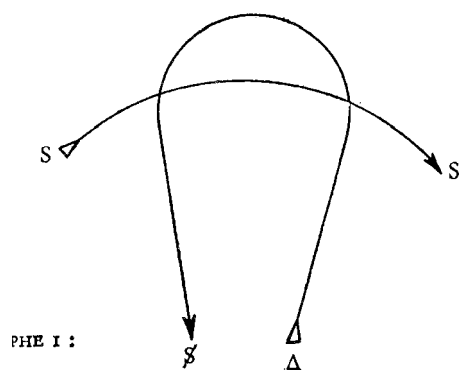
125

130

Vous passez le début, et quand il commence à faire *le graphe*, et quand **Lacan** parle du *point de capiton*, il fait un dessin comme ça, 02.21



Les formations de l'inconscient, 1957,
p5, selon [staferla](#)
Voir aussi la présentation [elp](#),



Subversion du sujet et dialectique du désir ...,
1960, p803 in *Ecrits*

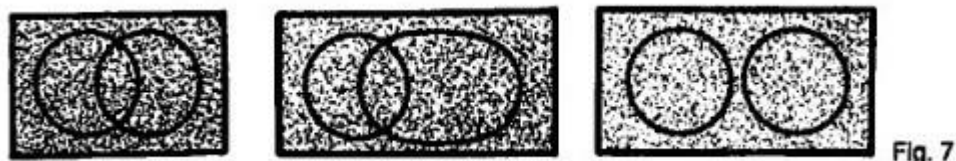
135

Dans *Subversion du sujet* c'est comme ça, et ce dont je vais vous parler va vous faire rencontrer le *point de capiton*, on va voir jusqu'où on peut aller ce soir, on va rencontrer le *point de capiton*, et s'apercevoir qu'on ne l'a jamais vu, parce que **Lacan** parle aussi de ce *point de capiton* dans le séminaire, pas dans le *séminaire III*, (*Les psychoses*), mais dans le *séminaire V*, *Les formations de l'inconscient*, 1957-1958 ([elp](#), [staferla](#), p4) quand il commence à construire ce graphe, là aussi, il construit le graphe et il explique qu'il s'agit de 2 cercles, dans l'écrit *Subversion du sujet*, il l'appelle la *cellule élémentaire du graphe*, il dit qu'il s'agit de 2 cercles qui peuvent ne pas se rencontrer c'est celui du *discours* et celui du *langage*, et que si ces 2 cercles qui sont orientés se croisent, 03.46, voilà là on voit, on peut imaginer que c'est la rétroaction dont il parle dans la scène d'*Athalie*, le discours avance et arrivé à un certain point il y a *un effet de rétroaction* qui va donner cette signification au discours, dans le séminaire *Les formations de l'inconscient*, **Lacan** nous le dit, il semblerait que **Lacan** nous parle de 2 cercles qui ne se croisent pas (à droite ci-dessous),

140

145

je vais en orienter un comme ça, (diagramme de gauche),



Celui là comme ça → et celui-là comme ça <--,

Le capiton, de l'asile au cabinet,

C'est des trucs qu'on va retrouver dans les nœuds, dans l'étude des nœuds les orientations des ronds, et les colorages et les effets, ici **Lacan** fait remarquer que cela fait un circuit, alors moi ce point de capiton moi j'ai tendance à considérer que ça devrait être ça,

En effet posons ce repère sur la sphère, dont la feuille sur laquelle il était tracé jusqu'à maintenant est une portion (un morceau d'étoffe).



Il y a un point antipodal sur la face cachée. Ce point vient au devant de la figure.



Nous retrouvons là le point de capiton dans la partie visible de cette figure, en négligeant donc la ligne de pli de la sphère et les pointillés qui ne sont pas visibles.

[Etoffe](#), page 139 ...



ça

C'est ce qu'on appelle *un point de tangence*, (lire aussi [Essaim](#), chapitre premier, p23), si on regarde ce que c'est qu'un meuble capitonné ou une porte capitonné, ou un mur capitonné, bon **Lacan** se moque à cette époque là des psychiatres, 5.12, qu'il a dans son auditoire avec son point de capiton, il est à **Saint Anne**, et il dit qu'ils ont un peu les oreilles bouchées à l'émeri les psychiatres et que c'est pas étonnant puisqu'ils ont inventé cette histoire des murs capitonnés pour ne pas entendre les cris quand il y a des fous furieux qui sont un peu bruyants, 05.37,

Alerte ! La psychose vous menace !

180 Aujourd'hui c'est pire encore, on continue à croire que la psychose c'est le grand délire spectaculaire, les gens confondent la psychose avec *les fous hystériques*, ou les hystériques fous, enfin il n'y a toujours pas de critères c'est la grande maladie, c'est la grande menace, la seule chose qu'on apprend aujourd'hui de succulent c'est que **Cantor, Gödel et Turing** sont *psychotiques*, la liberté, il faut l'entendre, il faut le lire pour le croire, et la rigueur psychotique ; déjà **Cantor**, certain
185 comme Nathalie **Charraud** ou Eric **Porge** c'étaient un peu acharnés la dessus et Eric **Laurent** dans son séminaire également, alors vous savez que **Joyce** est devenu psychotique pour tous ces gens,

Turing, le Socrate des temps modernes,

190 Maintenant c'est aussi **Cantor** mais aussi **Turing**, le pauvre, le grand Turing, qui est **le Socrate des temps modernes**, puisque on l'a poussé au suicide à manger une pomme, c'est pas la ciguë c'est le cyanure, c'est les services secrets anglais qui lui ont proposé deux solutions où bien de se faire castrer chimiquement, où bien de se suicider, il a d'abord accepté la castration chimique, mais il
195 souffrait tellement physiquement qu'il a fini par préférer le suicide, c'est pour ça qu'il y a une pomme et que la société des ordinateurs s'appelle Apple, parce qu'il a mangé une pomme dans laquelle il avait fait une injection de cyanure, 7.31,

200 Turing, donc c'est Socrate, ce n'est pas parce qu'il pervertissait la jeunesse, peut-être avaient-ils deviné qu'il allait produire la plus grosse fortune de notre époque, c'est-à-dire qu'actuellement c'est Microsoft, Bill **Gates** c'est grâce à **Turing** qu'il est Bill **Gates**, donc je tiens que **Turing** est un génie,

Machine, Organisme et langage (du fait de la prématuration),

205 Trieb et lettres,

Je confonds pas du tout le *langage* avec les *machines*, ni le *langage* avec les *organismes*, je pense que les organismes vivants n'écrivent pas, ne savent pas lire et que nous *nous sommes un organisme vivant qui lisons et écrivons parce que nous sommes un organisme prématuré*, et plus débile que les
210 autres, on s'est raccroché à ça, et c'est hétérogène, ça transforme tout le langage, ça commence à faire des petits tours comme dit **Freud**, autour de la mort, *la vie a commencée autour de la mort*, il y a ce chapitre fameux dans *L'Au-delà du principe de plaisir*, (p36, [psychanalyse](#), in *Essais de psychanalyse*, 1920, Payot,), dont on va parler ce soir, ça commence à faire des dérives, des petits *triebs*, des petites déviations, la déviation dont il d'agit, **Lacan** l'appelle *l'Instance de la lettre*, c'est
215 que l'on fait toujours un alphabet en prenant les restes d'un discours, un alphabet ou un système d'écriture, de caractères d'écritures, c'est pas du tout représentatif, on prend n'importe quoi comme reste d'un discours,

Lacan cite l'exemple de l'alphabet phénicien, enfin lisez **Février** en français puis lisez **Guelt** ?? et vous verrez ce que c'est que *la pulsion*, cette mauvaise traduction du *trieb*, le fameux *trieb* en question et bien eux les organismes ils ont des *cycles* qui sont toujours les mêmes, c'est des cycles instinctuels, alors que nous on est dans le *trieb*, c'est-à-dire qu'on fait *des cycles qui n'ont ni queue ni tête*, qui n'ont certainement aucun sens, 9.48, et il se trouve que c'est en déconnant comme ça avec des sons ou avec des organes, puis ensuite avec des graphismes, que cette espèce survie en servant de lieu de

225 passage du *Réel*, le Réel, qui est quelque chose qui ne peut pas s'écrire, et bien à force de déconner avec les *triebs*, les petits tours, on fait des grands tours, aujourd'hui on va jusque sur la Lune, on envoie des sondes sur Mars, c'est ça l'instance de la lettre,

230

Le grand vol de la Lettre, itinéraire,
Parler pour se taire !

235 La lettre volée Lacan le signale dans son séminaire, c'est pas la lettre volée, c'est **la lettre déplacée, prolongée**, « *purloined letter* » le titre de Poe, (*La lettre volée, Purloined letter*, 1844, [gaogoa](#)), et c'est Baudelaire qui l'a traduit par *La lettre volée*, 10.43, bon on me demande où on peut lire ça dans Lacan, (Lacan, *la lettre volée, Ecrits*, 1956, in *Ecrits* p11, Lacan, [dont *Présentation de la suite* (schéma L), p41; *Parenthèse des parenthèses*, (réseau $\alpha \beta$), p54, 1966.]
et bien vous avez qu'à lire si vous avez ce désir pour lire, il faut y mettre son désir, vous voyez que si
240 vous désirez à propos de *trieb*, y comprendre autre chose que de la compulsion, de l'expulsion, de l'efflorescence, du bourgeonnement, de l'orgasme, de je sais pas quoi, je ne sais pas ce qu'on met sous le *trieb*, tout ça à cause de *ces processus affectifs*, dont nous allons être obligés de reparler également, il faut revoir tout ça, **il n'y a pas de discours analytique pour cette raison**, et les machines non plus elles ne font pas de *trieb*, tous les besoins, toutes les nécessités du corps deviennent
245 pulsions, déviations, déviées, c'est pour ça qu'il n'y a pas de *déviations sexuelles*, c'est pour ça qu'il n'y a pas de *normes sexuelles*, qu'on peut pas dire comment faut faire, on peut dire : *faite le, déviez, déconnez*, mais soyez un peu présent à ce que vous faites, ne faites pas ça dans la méconnaissance, et puis que ce soit travailler ou aimer vous avez besoin du langage pour survivre, pour travailler et pour aimer, **il paraît qu'il ne faut pas dire que c'est du déconnage**, moi je prétends que c'est du
250 déconnage, le freudisme il dit au patient venez plusieurs fois par semaines pour déconner, mais c'est vos affaires à vous mais ne méconnaissez pas que c'est vous qui déconnez, et on vous invite à déconner un maximum pour vous apercevoir qu'à un moment on peut plus déconner !, 12.33, c'est ça le transfert, ça s'arrête, la parole, et là on peut continuer à déconner avec des choses comme ça,



255

Lacan il appelle ça *point de capiton*, mais qu'est ce qu'il dit dans le séminaire, il dit, c'est ça, c'est ce qu'on retrouve dans *l'Ecrit*, voyez, celui là il tourne comme ça et celui là il tourne comme ça, donc
260 moi, j'ai montré dans *Etoffe* (p 139 à 141), 1988, [TEE](#), qu'on pouvait mettre ces 3 dessins *sur la sphère*, vous voyez et que si on met un des cercles comme ça, celui là, si on le met comme ça, orienter comme ça, il tourne et que l'autre si on le met comme ça sur la sphère, ça fait un truc comme ça, il est en dessous puis il va monter pour venir capitonner c'est-à-dire avoir un point de contact avec l'autre cercle, ensuite il va le traverser, vous voyez, le point de contact se divise en
265 deux, le point de capitonage il se divise en deux lorsqu'il y a une intersection,



Fig. 7

Nous montrons ce mouvement sur la sphère. Si nous rétractons le bord de ces rectangles, comme on le ferait du shantung, en un point antipodal, nous reconstituons une sphère.

C'est ainsi que nous lisons le second graphe du Docteur Lacan (E. p. 808).



Fig. 8

Ce dessin rend dynamique la situation entre les deux dessins extrêmes de la figure 7 : il montre en une même figure les différents états où discours et langage se disjoignent et se nouent pour établir un circuit.

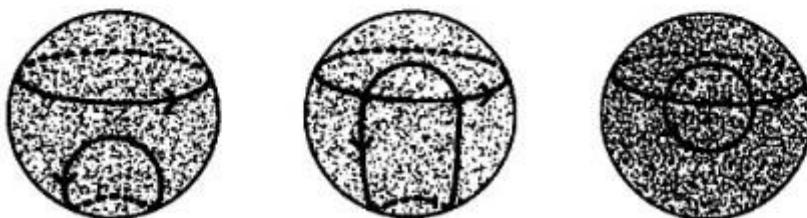
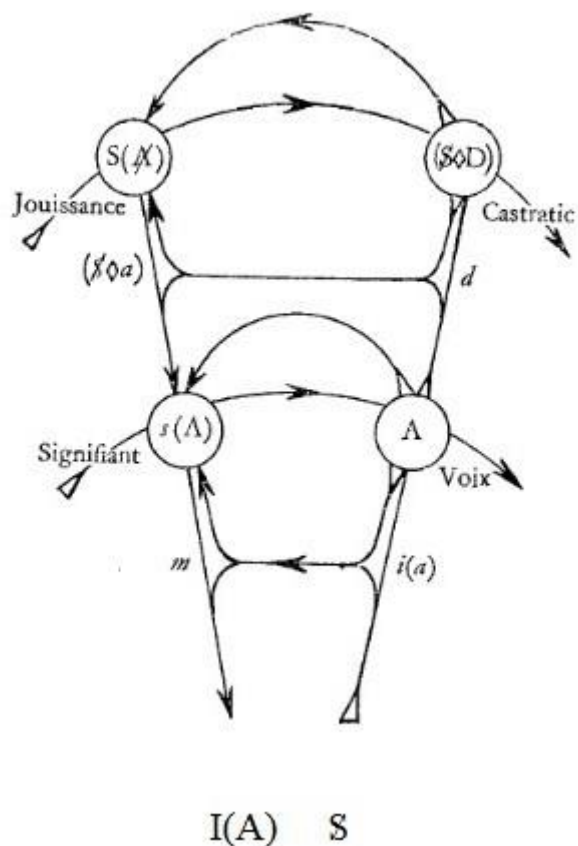


Fig. 9

1. *Nons*, fascicule de résultats n° 0.

Et c'est pour ça que **Lacan** il fait toute sorte de truc, y a des petits trucs, son *graphe* au final va se présenter comme ça, (p817)

GRAPHE COMPLET



280

Et puis on retrouvera la même chose en haut, tout ça, qu'est ce qu'il cherche, il cherche ce que je vais vous montrer avec ce point de capiton, il le cherche et je suis étonné qu'il ne l'ai pas montré, il a sûrement dû le trouver car vous allez voir, on va s'en servir, pour construire quelque chose que **Lacan** a montré, il semblerait qu'il n'ait jamais fait explicitement pour son public le lien entre ces choses-là.

285

290 **La transformation du mouvement par le point de capiton,**

(diachronie, synchronie,)

et son lien à Un diagramme logique et à Une écriture algébrique (ici, une algèbre de Boole).

295

Donc ce point de capiton, moi je vous dis que ça permet de transformer un mouvement, 14.54, vers le haut, d'un cercle qui va croiser un autre cercle, ça c'est *un mouvement c'est diachronique*, et c'est un truc génial pour arriver à écrire, ce mouvement diachronique, non seulement dans *un diagramme synchronique*, mais du fait de ce diagramme synchronique et logique, c'est-à-dire qu'il s'agit d'un *diagramme d'Euler Venn ou de Carroll*, et bien il y a une écriture de **Boole** qui l'accompagne, donc, le

il a congelé la psychanalyse dans l'IPA, c'est une des raisons, une autre est que la science de son époque était en retard par rapport à ce qu'il découvrait

Une machine à écrire et lire,

340

et ce que **Lacan** va nous expliquer avec ça, 18.12, comment ça marche *trieb*, comment ça marche *les alphabets signifiants*, les sons, comment est ce qu'on peut apprendre à lire, ça (*les graphes*), c'est une petite machine pour apprendre à lire et à écrire, dans la psychanalyse on propose à tout le monde de parler parce qu'on suppose que tout le monde sait se débrouiller à parler plus ou moins, vous savez je viens d'Argentine où j'entends les gens parler là-bas un espagnol assez grossier, et quand je rentre en France et que j'entends les gens parler, à la radio, à la télé, ils parlent pas très, ils parlent **Sarkozy**, c'est-à-dire qu'on parle plutôt grossier, c'est pas qu'il faut parler pointu, mais il faudrait parler avec un peu de goût, pour le *trieb*, pas à l'emporte pièce, donc **Lacan**, ça me paraît comme il le dit très bien de *l'inconscient*, : l'inconscient c'est pas ça, c'est jamais ça, ou si c'est ça c'est *à la gomme*, vous connaissez l'expression, c'est pas ça, ou si c'est ça, **c'est à la gomme, jamais aux petits oignons**, c'est une bonne indication, ça vous met sur la piste de ce que c'est que l'inconscient, l'inconscient ça ne marche jamais et je trouve que **Lacan** c'est aux petits oignons, dans le déconnage et que **Freud** lui aussi, il déconne aussi pas mal,

345

350

355

De l'erreur des uns, Sartre, Badiou, Jung, Popper **et des autres** : Freud, Lacan,

mais que **Freud**, c'est comme **Sartre**, il se trompe beaucoup, il le dit lui-même, il a changé 3 fois de théories dans sa vie, c'est très rare, la plupart des gens que vous connaissez s'ils arrivent péniblement à faire une thèse à 20 ans ou 25 ans, ils ont un résultat et ils vivent toute leur carrière avec ça, ils vous répètent toute leur vie la même chose, ils ne font jamais rien d'autre, tandis que **Freud** il a changé 3 fois de théorie, et 3 fois de pratiques, c'est ce qu'il dit dans le texte *Remémoration, répétition et perlaboration*, 20.22, trois fois il a changé,

360

365

Moi je tiens que **Freud**, c'est comme Sartre, mais que **Sartre** c'est un type qui s'entête dans ses erreurs parce que c'est un universitaire, il a beau avoir un talent de plume certain, un très grand dramaturge excellent, mais idéologiquement il faut que **Levy** fasse des efforts énormes pour lui faire entendre qu'il est *anti-sémite*, en lui disant que le judaïsme c'est pas ce qu'il croit, pourtant il avait consacré un livre à ça, vous avez une lecture de la question juive de **Sartre** par **Meschonnic**, [W](#), ; c'est assez divertissant, la manière dont il lit le texte,

370

Donc **Sartre** il se trompe tout le temps mais il ne se corrige jamais, alors que **Freud** c'est quelqu'un qui se trompe tout le temps mais que se corrige et qui dit qu'il s'est trompé et qui se corrige et qui reformule, reformule, modifie, fait *une première topique*, en 1915, ([gaogoa](#)), il n'arrive pas à écrire la *Métapsychologie*, c'est un échec, il écrit 4 ou 5 chapitres sur 12 prévus, puis dès 1916, il se remet au travail, il nous fait cette *seconde topique*, en plus Freud quant il déconne à plein tuyaux, il construit des usines à gaz, mais il revient toujours à une formule, regardez, 1914, *la Première topique*, qu'est ce qu'il fait, émerveillement il répond à **Jung**, à propos de la *psychose*, de la *régression*, de la *remémoration* il est sur le chemin de la *répétition*,

375

380

L'ignorance de Popper su l'évolution de Freud, & genèse du dogmatisme,

385 Il se rend très bien compte comme le dit **Popper** .K, [W](#), qui prétend dire qu'il est *vérificationniste* 22.18, et qu'il se corrige pas, c'est faux, **Popper** il vient nous raconter qu'il y a des rêves d'angoisse, **Popper** n'a pas lu **Freud** au-delà de *la Science des rêves*, il ne sait pas que Freud s'est réformé lui-même sur la doctrine des rêves, en remarquant dans *l'Au delà du principe du plaisir*, c'est pour ça qu'il introduit la répétition, qu'il y a des rêves d'angoisse et qu'il y a des rêves qui ne semblent pas être dominés par le principe du plaisir, **Popper** il va écrire ça dans les année 30, il n'a pas lu le **Freud** des année 20, je sais bien que les *Freudiens* qui n'y comprennent rien et qui ne veulent pas faire d'analyse, et qui veulent être des conservateur en chef, ça incite à devenir dogmatique,

395 Le dogmatisme dévoilé ...

de plus un écrit c'est toujours dogmatisable, ça tend au dogmatisme, puisqu'on retrouve le même, les mathématiques c'est la discipline la plus dogmatique qui existe, mais génial, c'est un exercice dogmatique qui s'avoue de lui-même, puisqu'il est inutilisable si on ne refait pas la mathématique pour son compte, c'est comme la langue, c'est pas un crime que de pas écouter les consignes culturelles du père et de dire qu'on en a rien à foutre, et de déconner pour réapprendre la langue, les mathématique, j'ai jamais vu qu'on pouvait apprendre autrement, donc la *psychanalyse* c'est un enseignement ou il s'agit de déconner pour apprendre, et donc il faut frotter, il faut avoir de bonnes méthodes, c'est ça que donne **Freud** dans *la Science des rêves*, pour apprendre à frotter son désir qu'on retrouve dans le désir de l'autre, pour pouvoir lire, il faut y mettre son désir, ensuite il faut frotter aux textes, il faut se frotter aux textes avec les même méthodes que Madame Barbara **Cassin**, [W](#), la philologie, ou les mathématiques,

410 Le transfert ...

comment arriver à surmonter grâce à l'écriture ses préjugés, la parole c'est pour vous conduire au carrefour, à l'endroit où vous pouvez, y a que l'analysant qui peut faire ça, pour s'apercevoir que les choses qu'il répète, les emmerdements qu'il a, ce dont il se plaint, la demande, ça doit avoir à faire avec cette idée que honnêtement il pourrait reconnaître, c'est que il veut dire quelque chose à l'analyste, il peut dire quelque chose à l'analyste, il peut dire à d'autres, il peut même le dire à lui-même, il peut même le chanter dans sa salle de bain ou dans sa voiture, 24.53, ou en plein champ, il sait très bien ce qu'il veut dire mais il ne le dit pas, arriver à se rendre compte que j'allais le dire, je voulais le dire, mais je ne lui ai pas dit, bizarre, ça c'est le transfert, silence, donc se dire que cet endroit transférentiel, donc se dire que cet endroit transférentiel précieux, carrefour, c'est à partir de là qu'il faut frotter les silex du texte et de la lecture, c'est-à-dire, pour lire, non seulement **Freud**, il lui faut trouver le désir dans le rêve pour lire, mais je pousserai la méthode freudienne plus loin pour dire qu'il n'y a de lecture qu'avec le désir, et il faut retrouver son désir dans le désir de l'autre et c'est pour ça qu'il faut avoir entendu parler d'un texte pour pouvoir le lire, et si ça ne vous dit rien du tout, je ne parle pas d'un texte qui serait écrit dans une autre langue, dans votre langue, si ça ne vous dit rien du tout, il faut que vous concassiez le truc, pour que vous y compreniez quelque chose pour que vous y mettiez votre désir, pour pouvoir commencer, 26.59, c'est ça la condition pour l'analysant de pouvoir

430 approcher la tâche analytique , la tâche analysante c'est ça, c'est *apprendre à lire* et apprendre de la lecture qu'on a des préjugés et qu'on va arriver même à surmonter ses préjugés,

L'honnêteté intellectuelle de Frege et de Freud.

435 il y a que deux types dans la science qui ont une telle honnêteté intellectuelle, il y en a peut être quelques autres, aux dires de **Russel**, c'est **Frege**, et nous on a qu'à le constater chez **Freud**, c'est extraordinaire un type, regardez à quel moment il introduit *la phase phallique*, 1923, dans son enseignement, tout le monde lui tombe dessus, les dames américaines, même **Jones**, qui veut le défendre, il fait du patinage artistique, pour dire finalement que **Freud** a raison mais que les petits garçons naissent avec des chaussons bleus et les petites filles avec des chaussons roses, c'est
440 exactement le contraire de ce que dit Freud, parce qu'il dit les garçons et les filles, première période oedipienne, le primaire, *le processus primaire*, *l'inconscient*, *les théories sexuelles infantiles*, c'est pareil pour le petit garçon et la petite fille, c'est quand ils ont été déçu par *la castration de la mère* que là ..Pfft !, ça commence à devenir, il peut y avoir un début de différence, 27.13,

445

Au-delà de l'anatomie... les formules de la sexuation, L'inventivité de Freud, et critique de son Œuvre,

450 et c'est sûr que là, l'anatomie c'est le destin, ça joue un rôle pour certains sujets, mais à partir de là, vous avez plusieurs chemins qui conduisent aux formules de la sexuation, côté homme, côté femme et puis du point de vue homo et du point de vue hétéro, et *l'hétéro c'est celui qui aime la femme*, qui aime les femmes justement, car *la femme n'existe pas*, donc se tromper pour apprendre, même bricoler, mais le problème c'est qu'il faut être un peu courageux, ou un peut inventif ou un peu amusant, ou un peu amusé, moi ce que je trouve c'est très triste,

455

même **Freud** lorsqu'il arrive à avancer dans sa construction et à construire une usine à gaz, 28.09, ensuite il écrit des textes géniaux comme *Introduction au narcissisme*, 1923, vous voyez, **Neuf ans** de rédaction des *Trois essais sur la théorie de la sexualité* jusqu'en 1922, neuvième édition, de 1905 à 1922, **plus de dix ans**, à chaque fois, il a corrigé, il a réécrit, il écarte tout ça, on ne peut pas imaginer,
460 si on est pas complètement crétin, mais apparemment nous sommes tous complètement crétins, que la psychanalyse soit une sexologie, ou que ce soit la même chose que la ???????, sexualis machin, raconter l'histoire de la dame qui aime se faire attacher avec de la ficelle, ou celle qui aime se faire serrer dans ses vêtements pour aller pisser entre les voitures, c'est charmant, c'est passionnant, ça fait le bateau psychanalytique, c'est pas la psychanalyse, **Freud** écarte *les Trois*
465 *essais*, qu'il faut lire quand même, c'est très précieux, comment il dit même de le lire de manière très différenciée, en regardant les époques, en voyant les différentes versions, il y en a **neuf**, c'est bien marqué dans les notes, c'est très intéressant de lire *la version courte*, la première, puis ensuite la deuxième, puis ensuite la troisième, bien évidemment vous n'avez pas le temps de faire ça, vous avez un *téléphone portable* qui vous appelle, mais il faut tout de même essayer de perdre du temps à
470 faire des choses comme ça, et vous verrez qu'en 1923, il écrit un petit texte, 3 pages, *Organisation génitale infantile*, puis il écrit en 1925 ce petit texte sur *la négation*, magnifique, vous vous rendez pas compte, il entend parler par Franz Clemens **Brentano**, que il y a des types comme **Frege**, **Peirce**, **Boole**, qui ont commencés, pour vous rendre compte ce que c'est pour **Freud** la découverte par **Brentano**, qu'on a inventé une manière d'écrire la négation comme ça : —

475

Frege et la fonction propositionnelle,

Que G. **Frege** ([w](#), [gaogoa](#), [1](#), [2](#), [3](#), [4](#), [5](#), [6](#), [baulegre](#)), a inventé *la fonction propositionnelle* pour parler du concept comme ça,

$F(x)$,

Ça me fait rire moi, tous les gens qui lisent *Signes et dénnotations*, c'est pas *signe* mais *Sens et dénotation*, 1892, *Sens, Sinn* et puis *dénnotation*, **Lacan** a traduit à l'époque *Signification, La signification du phallus*. 1958, (*Lacan, Ecrits*, p690, et sur [gaogoa](#), version Espace Lacan,),

Tout le monde lit ce texte, mais ce texte fait partie d'un groupe de *cinq textes*, ([gaogoa](#)), dans *Ecrits logiques et philosophiques, Idéographie ...*, 1882

Fonction et concept, 1891,

Sens et dénotation, 1892

Concept et objet, 1892,

Objet et fonction, (*Qu'est-ce qu'une fonction ?*),

[En Logique, l'expression d'un jugement dont le contenu est jugeable, bien formé, s'écrit —(tiret long) : soit — A,

Mais à ce stade A n'est pas jugé, n'a pas de valeur de *vérité*, pour cela y adjoindre une barre verticale, |, soit ici :

| — A). Ajout du claviste,]

Rendez-vous compte qu'il a mis du temps pour se persuader que ça

$\vdash A$

ça pouvait écrire le concept, c'était très nouveau pour **Frege** lui-même,

pour la **négation** :

$\neg A$

(Nous nous sommes soutenu du texte de Jean-Pascal **ALCANTARA**, La construction du nombre chez Frege : Vers une théorie arithmétique du sujet, [Encore](#)),

lisez ses *Recherches logique*, (in *Ecrits logiques et philosophiques*), c'est tout à fait, **31.14**, inachevé, c'est quelques pages, lisez ses *recherches logiques*, regardez comment il a du mal à dégager la *négation*, p195,

Freud, la négation, et l'Inconscient,
La suite des connecteurs OU, ET, en relation au point de capiton,

et comment nous à partir de lui, de cette négation que **Freud** va utiliser pour parler de *l'Inconscient*

525

et bien nous nous allons pouvoir construire dans la suite des connecteurs, 31.32, nous allons construire un OU, et un ET, le OU de *l'aliénation*, le Vel de *l'aliénation*, et le ET que j'avais appelé le *Velle* de la *séparation*, et la découverte que j'ai fait c'est à propos de la *séparation*,

530

Je me suis aperçu qu'on ne pouvait pas construire ce connecteur sans ce *point de capiton*, que je voudrai vous montrer et ensuite il y a ce $\exists$, Il existe x, $\exists x$, ce *quanteur existentiel*, **Freud** nous parle de *l'inconscient*, 32.05, avec la *négation*, de l'attribution du *principe de plaisir*, avec le *prédicat*, et de l'existence du *principe de réalité*,

535

II-00.00

La question du rêve traumatique ? avec Freud et Lacan,

540

Et puis avant même d'attaquer le problème de *l'Au-delà du principe de plaisir*, de la répétition, que **Freud** va découvrir dans *l'Au-delà*, pour répondre à la question : Qu'est-ce que c'est que ces *cauchemars* ?, ces rêves d'angoisse, ces rêves traumatiques ?

545

Moi, je prétends qu'aujourd'hui personne ne tient un discours conséquent sur cette question : Qu'est-ce que **Freud**, Qu'est-ce que **Lacan** nous expliquent à propos de la répétition freudienne en matière de rêves traumatiques ?. 00 :38,

550

Comment est-ce que *la Science des rêves*, qui avec ce fier **Popper**, serait un ouvrage *vérificationniste*, qu'il serait très facile d'invalidier, de réfuter la théorie de **Freud**, puisque la Théorie de **Freud** dit que : *les rêves sont la réalisation d'un désir*, et il y a des rêves très désagréables qui réveillent le sujet ou qui le mette dans une position, dans une situation de terreur,

Alors comment **Freud** s'en sort dans *l'Au-delà du principe du plaisir*, et ça culmine dans le chapitre V, où c'est absolument aberrant, la lecture qu'on a faite du *chapitre V*, aussi bien en langue allemande, qu'en anglais, en français, qu'en espagnol, autour de cette question de *l'Instinct de mort* !

555

Il le dit dans le *Séminaire XI*, ça s'appelle : *Les quatre concepts fondamentaux de la psychanalyse*, ou – *Les fondements de la psychanalyse*, 1963-1964,

La répétition, chez Freud, chez Lacan,

560

Le mot *répétition*, il apparait chez **Freud** dans : *Remémoration*, *répétition*, *perlaboration*, et puis dans *Au-delà du principe du plaisir*, pour essayer de prolonger, de corriger sa façon de voir, de la préciser,

565

mais dans **Lacan**, ça commence dès le commentaires d'**Hyppolite Jean**, ([W. maitron](#)), commentaires sur la *Verneinung*, (*dénégation*, *démenti*,),

[Freud, 1925, *La dénégation*, (This-Thèves) ; la *négation*, (Simonelli) ;

Hyppolite, 19 ??, *La verneinung* de Freud,

Lacan, 1954, *Réponse au commentaire de Jean Hyppolite* sur la *Verneinung* de Freud _1925,

570 textes sur [gaogoa](#),]

02 :03,

D'ailleurs lisez-le, il passe de la *négation*, au *prédicat du Principe du plaisir*, et au *quanteur du Principe de réalité*,

575 Relisez, alors c'est aussi un exercice de lecture assez difficile, relisez le commentaire d'Hyppolite qui est dans les *Ecrits*, mais lisez-le sans les notes qui sont entre crochets, de l'Editeur, **Le Meunier**, le petit mimi, qui a rajouté déjà, lui sa lecture de *l'Au-delà du Principe du plaisir*, parce qu'il dit en notes, **Lacan** à l'époque où **Hyppolite** à fait son cours, **Lacan**, n'avait pas fait encore son commentaire d'*Au-delà du Principe du plaisir* !

580 C'est l'année suivante dans le **livre II** du *Séminaire* !

Donc il ajoute entre crochets quelques petites notes, des notes en bas de pages, et ça oriente complètement le discours, c'est-à-dire ce qu'on connaît aujourd'hui, c'est-à-dire la connerie monumentale, le crétinisme absolu, vous avez ces gens qui finissent par nous parler à propos du sens et de la jouissance, et des jouissances comme ils disent ! Ils croient avoir compris quelque chose

585 à ce que c'est que ça,

Et on ne vous parle plus de **la répétition** !

Qu'est-ce que c'est que cette répétition freudienne ?

590 Voilà la question !, que Lacan traite comme un des quatre concepts dans le *Séminaire XI*, 1964, *Les quatre concepts fondamentaux de la psychanalyse*, (*L'inconscient*, la *répétition*, le *transfert*, la *pulsion*).

C'est le deuxième des quatre concepts, ça n'intéresse plus personne !

Dites-moi, est-ce qu'il existe dans les dix ou les vingt années qui viennent de passer un article traitant de la *répétition*, s'il y en a un, moi, je veux bien le lire !

595 Bon, on n'en parle plus !

C'est enterré ! Pourquoi ?

Alors, moi, mon hypothèse, c'est que déjà à la même époque, 1964, 03 :57, ... ? **donc je finis sur la négation** ! Vous voyez que, ici, nous on va faire les formules de la sexuation,

600 On va faire le :

Il existe x non phi de x, je l'ai déjà écrit là-dessus, $\exists x \overline{\Phi x}$,

Quel que soit x phi de x, il existe x non phi de x, $\forall x, \exists x \overline{\Phi x}$,

J'ai déjà écrit là-dessus, Quel que soit x, phi de x, $\forall x \Phi x$,

605 Tout ça ça prolonge **Freud**, c'est tout à fait Freudien,

Il n'existe pas de x, non phi de x, $\neg \exists x \overline{\Phi x}$, ou $\overline{\exists x \overline{\Phi x}}$,

Et non tout x .. *un nouveau quanteur*, phi de x, $\overline{\forall x \Phi x}$,

Bon, les *formules de la sexuation*, (S XX, Encore, p73, [gaogoa](#)),

610 Donc voyez, **Lacan** il prolonge **Freud**, avec *la structure du fantasme*, ça ça va donner le poinçon, $\Diamond$, (Algèbre lacanien, [W](#)), 04 :33, et ça va donner le fantasme,

Le lieu d'un nœud ! entre séparation et intersection,

615 Voilà ce qu'il faut faire, moi, j'ai surmonté cette difficulté du *Vel* qui m'a arrêté pendant des années, J'avais laissé tomber une lettre, *a*, le petit *a*,
Lacan dans *Position de l'inconscient*, (*Position de l'inconscient au colloque de Bonneval*, (1964), ?, ([ELP](#)), Ecrits, 1966, p 842,), il dit :
La forme logique que vient à modifier la séparation, cette forme logique, c'est l'intersection !

620

[La forme logique que vient à modifier dialectiquement cette seconde opération, s'appelle en logique symbolique : **l'intersection**, ou encore le produit qui se formule d'une appartenance *à-* et *à-*. Cette fonction ici se modifie d'une part prise du manque au manque, par quoi le sujet vient à retrouver dans le désir de l'Autre son équivalence à ce qu'il est comme sujet de l'inconscient. Page 8, version elp]

625

C'est l'intersection !

Moi, j'avais pas lu ça, j'en étais resté à la lecture du séminaire *Les quatre concepts*, et puis *Position de l'Inconscient*, le petit **a**, le **a** modifié, la forme logique devient à modifier,

630

Moi, j'en étais resté à la forme logique modifiée !
La forme logique modifiée c'est *l'intersection* ! 05 :29,

Elle est pas modifiée, j'arrivais pas à distinguer entre : *séparation* et *intersection* !

635

L'aliénation (*La bourse ou la vie, le choix forcé, de Lacan, ex synthétique*), (*le Vel de l'aliénation, Vappereau, ex analytique*), **l'intersection modifie la séparation, !!?**

640

Puisque le *Vel*, ... bon, j'ai écrit un article, vous pouvez trouver mon article sur le [Vel de l'aliénation](#), dans la page internet, qui s'appelle [jeanmichel.vappereau.free.fr](#),

Je montre là, que c'est une affaire analytique et que **Lacan** avec *la Bourse et la vie*, il a construit un exemple synthétique à priori,
645 C'est aussi renversant que ce qu'on va trouver maintenant **avec la séparation**,

Lacan c'est un génie de la Logique. Pédagogie, professeur magnifique, d'une simplicité accablante, tellement il fait toutes les choses que **Kant** n'a pas faites, et que cherchait à faire **Frege**.

650

Vous connaissez la phrase de **Frege** à la fin de sa vie, qui se désolait de ne pas se faire comprendre par **Russell**, [W](#),
Et pourtant Russell il a accepté la *fonction propositionnelle*, que Lacan reprend pour le Φ de Frege,

Là, (*dans Ecrits logiques et philosophiques*), il y a cinq articles, il n'y a pas un article à lire, **il y a cinq articles**
655 **à lire en même temps** pour voir de quoi il s'agit, en ce qui concerne *l'objet*, la *fonction*, le *concept*,
Lacan il fait des choses extraordinaires comme ce que voulait **Frege**, par exemple je pense que *le borroméen*, c'est exactement ce que dit **Frege**, dans son champ à lui, et qu'il aurait voulu trouvé et qu'il n'a pas trouvé !

660 **Frege**, à la fin de sa vie disait : *si j'avais trouvé une particule chimique, qui a les propriétés, les qualités de la vérité, je me serai fait comprendre de mes contemporains !* 07 :10,

Parce qu'ils sont tellement cons, les contemporains, qu'il faut leurs donner une particule chimique pour leurs mettre sous le nez, parce que la *Logique* c'est trop abstrait, ils ne comprennent pas ! Ils ne peuvent pas penser !

665 **Russell**, il (Frege), essaie d'expliquer à **Russell**, comme **Wittgenstein** . Ludwig, [W](#), [Lire la biographie époustouflante de Wittgenstein ! Le claviste]] pendant la guerre de 1914, il essaie d'apprendre le *Tractatus*, (*logico-philosophicus*, [le livre](#),), ([W](#), [gaogao](#),) pour expliquer à Russell, ce que c'est que l'énonciation, le fait de dire, toutes ces choses, le fait d'écrire, voyez, c'est ce qui fait dire à *Lacan*, que *Wittgenstein est descendu du trottoir et qu'ensuite il est remonté, il a mis un pied dans le caniveau, et puis il est tout de suite remonté sur le trottoir*,

675 Alors les types du *Cercle de Viennes*, [W](#), 07 :46, qui viennent nous bassiner en croyant être les héritiers de **Wittgenstein**, il y a de quoi rigoler, Wittgenstein, il a souffert toute sa vie comme un chien, et **Turing** on l'a poussé au suicide, Wittgenstein il est venu à Cambridge, parce qu'il y avait les nazis qui s'installaient à Vienne, il est venu à Cambridge, mais ... lisez la vie de Wittgenstein à Cambridge, vous allez voir, ça me fait penser à l'ami de **Soury**, Christian **Léger**, qui aujourd'hui, lui il n'a pas eu un Alzheimer, il a eu une *sclérose en plaque*, c'est des gens, tous ces gens qui souffrent de la pensée dans leur corps, au point d'en développer des maladies effectives,

Aujourd'hui, la mode, c'est la sénilité du vieux, d'abord ils vivent plus vieux, en plus d'être séniles, mais il y a surtout **cette histoire de répétition**, que je vais vous raconter lentement ! 08 :40,

685 C'était que c'était très nouveau de voir apparaître la *négation*, le *prédicat* et le *quanteur* pour **Freud**, Tout de suite, **Freud** il voit le profit qu'il peut en tirer, il s'en sert pour écrire et nous expliquer des choses, que commente **Hyppolyte**, lisez Hyppolite et on peut reparler de ça la semaine prochaine et dans la suite, même si ça met du temps pour vous, le temps que vous réagissiez à ça, 690 Vous pouvez lire **Hyppolite** et voir que c'est une introduction à la lecture de *l'Au-delà du principe du plaisir*, et de voir que déjà l'éditeur de Lacan, fait .. *sifflement bref ascendant* :, ...il botte en touche ! 09 :23, **Le Meunier**, là, Alors personne ne parle plus de la répétition !

695 Et alors comment est-ce que ça se résout ce problème ? Alors qu'est-ce que c'est ? Est-ce que *l'Au-delà du principe du plaisir*, la *jouissance*, c'est pas bon ? Parce que c'est ça que ça veut dire ! ça veut dire, regardez le plaisir, **Safouan** Moustafa, [W](#), fait *L'échec du principe du plaisir*, 1979, Seuil, c'est très bon, lui il est encore bon ! Il est un peu en retrait, il s'intéresse plus aux *worstellung*, (*représentations*), mais ça a quelque chose à voir avec la 700 *répétition*, ça bascule sur *worstellung*, qui est un mot qui vient de Franz Clemens **Brentano**, [W](#).

On va voir le rôle que joue dans la répétition le *wortsellung repräsentanz*, **Safouan**, ça va, mais il s'arrête là, il ne voit pas comme moi, il ne se rend pas compte, que c'est vraiment très nouveau pour **Freud** ces trois façon d'écrire, (*négation*, *prédicat*, *quanteur*),

- 705 Et Lacan, il va prolonger ça, et personne ne se rend compte, je vous ai fait un schéma, je crois, je pense, quand j'ai envoyé l'annonce du cours, j'ai fait un schéma, ?? ([annonce](#), ?),
Il y a un chiasme entre la structure du fantasme, qui serait plutôt la prolongation du *Principe du plaisir* et du *Principe de réalité*, et *l'Inconscient* qui se prolongerait en sexualité,
- 710 C'est plutôt la suite des quantificateurs et des prédicats qui continuent ce que **Freud** a commencé avec la négation,
Et c'est plutôt les deux vels, le vel du OU latin, de la disjonction, ou le vel de la velléité, ou du vouloir, voyez, là il y a du vouloir du côté de la séparation, il y a de la volonté, mais c'est pas une volonté de puissance,
- 715 Parce que la puissance dans le freudisme, c'est une affaire qui est réglée déjà, bien que ça fasse rire tout le monde, c'est l'histoire *du dire*, Le machiste, c'est un mec qui parle comme ça, *la parade*, alors la volonté de puissance, mettons moins l'accélérateur sur la puissance, qu'il y ait de la volonté, comment ?

720

Le velle de la séparation, à – et à - .

- 725 **Lacan** parle de la volonté à propos du *velle* de la séparation, il parle de la volonté en citant **Empédocle**, [W](#), 11 :45, et il coordonne cette **séparation** à la **mort**, à la *division du sujet*, et à la mort !
Nous allons voir ! ça se trouve dans *Position de l'Inconscient*,
(Ecrits, 1966, p 829, Position de l'Inconscient au congrès de Bonneval reprise de 1960 en 1964, 11 pages, [elp](#)),
vous voulez que je vous dise en *français* ?? la page ?
- 730 Le truc que j'ai raté, le petit **a**, que j'ai laissé tomber, puisque j'ai capté modifié, puisque j'ai appelé la logique, la *logique modifiée*, la forme logique qui est *à modifier*, j'ai bien entendu, j'ai bien lu modifier, mais j'ai pas lu *à modifier*,
- 735 Ça se trouve donc dans *Position de l'Inconscient*, ([ELP](#)), Ecrits, 1966, p 842, qui est un texte absolument fondamental,
- « La seconde opération, c'est page 842, lisez ça, ... La forme logique que vient à modifier dialectiquement cette seconde opération s'appelle en logique symbolique l'intersection, ou encore le produit qui se formule d'une appartenance, à - et à -. »
- 740
- Alors là, j'ai écrit un texte là-dessus (**situer ce texte ...**) pour le commenter, c'est une conception tout à fait amusante de Lacan, de manière à donner l'impression qu'il déconne complètement, et que la logique il n'y entend rien,
- 745 Il mélange **l'intersection** qui est *ensembliste* avec le **produit** qui est *booléen*.
Et l'appartenance, $\in$, qui est ensembliste, alors qu'il s'agit de la conjonction, le ET, à ET à,
- Mais il ajoute : « Cette fonction qui se modifie par prise du manque au manque, par quoi le sujet vient à retrouver dans le désir de l'Autre son équivalence, à ce qu'il est comme sujet de l'Inconscient. »
- 750 **C'est ça que je vais vous montrer à propos de la séparation ! 13 :26,**
La fonction qui se modifie par prise du manque au manque. C'est ça que je vais expliquer.

à et à,

- 755 Alors il y a un préalable à ce petit a et ce petit a, ici, c'est pas a', il dit appartenance à :
– à et à -.
- Alors on peut aussi le lire comme si il s'agissait du verbe avoir, et puis l'à de la *conjonction*,
Je laisse ça à votre appréciation, mais je tiens à vous signaler que ce texte a un préalable que vous ne
pouvez pas rater, c'est dans *la Chose freudienne*, [**Lacan**, *La chose freudienne ou sens du retour à Freud en*
760 *psychanalyse*, *Écrits*, p401, 07-11-1951, [elp](#), et *Notes préparatoires à La chose freudienne*, 07-11-1951 [elp](#), (fichiers inversées sur le
site de l'[elp](#))],
- Je vous indique aussi la page, *Position de l'Inconscient* c'est 842, il faudra aussi aller lire à propos de
l'action analytique ce que **Lacan** avait déjà écrit dans *La chose freudienne*, il était à Vienne, c'est de
765 quelle année, c'est pas nouveau nouveau, ça vient juste après le commentaire d'**Hyppolite**, c'est 55,
le 7 novembre 1955, publié en 1956, dans *l'Evolution psychiatrique*,
Ecoutez ce qu'il écrit **Lacan**, c'est ça la découverte que j'ai faite, maintenant je peux vous montrer
comment ça marche ! et comment on va pouvoir lire !
C'est pour ça que je pense que je vais commencer **un cours d'initiation basique et élémentaire** en
770 janvier à partir de ce *point de capiton*.
Que je veux vous montrer ! Ça se trouve à toutes les étapes de *la topologie de Lacan* :
Les *graphes*, les *surfaces*, les *nœuds*,
- Moi, je voulais faire une Thèse de mathématique là-dessus, mais je cherchais l'argument pour que
775 ça s'écrive, que ça tienne à la page, que ce soit pas encore une façon de faire des pieds de nez,
Et bien j'ai trouvé avec *l'algèbre de Boole*, voilà ce qui dit Lacan, en 1955, et publié en 1956,

[**Lacan**, *La chose freudienne ou sens du retour à Freud en psychanalyse*, *Écrits*, p401, 07-11-1951, [elp](#), et *Notes*
préparatoires à La chose freudienne, 07-11-1951 [elp](#), (fichiers inversées sur le site de l'[elp](#))]

L'ACTION ANALYTIQUE. p429, 430

C'est pourquoi nous enseignons qu'il n'y a pas seulement dans la situation analytique **deux sujets**
présents, mais deux sujets pourvus chacun de **deux objets** qui sont le **moi** et **l'autre**, cet autre ayant
l'indice d'un petit **a** initial. Or en raison des singularités d'une *mathématique* dialectique avec lesquelles
il faudra se familiariser, leur réunion dans la paire des sujets **S** et **A**, ne compte en tout que quatre
termes pour la raison que la relation d'exclusion qui joue entre **a** et **a'**, réduit les deux couples ainsi
notés à un seul dans la confrontation des sujets.

Dans cette partie à quatre, l'analyste agira sur les résistances significatives qui lestent, freinent et
dévient la parole, en apportant lui-même dans le quatuor le signe primordial de l'exclusion connotant
l'ou bien – ou bien – de la présence ou de l'absence, qui dégage formellement la mort incluse dans la
Bildung narcissique. Signe qui manque, notons-le au passage, dans l'appareil algorithmique de la
logique moderne qui s'intitule *symbolique*, et y démontre l'insuffisance dialectique qui la rend encore
inapte à la formalisation des sciences humaines.

- 780 « C'est pourquoi nous enseignons qu'il n'y a pas seulement dans la situation analytique deux sujets
présents, mais deux sujets pourvus de deux objets, qui sont le *Moi*, et *l'Autre*, cet *Autre* ayant l'indice
d'un petit **a** initial,

Or en raison des singularités – écoutez bien ça c’est amusant ! – *d’une* mathématique dialectique avec laquelle il faudra se familiariser,

785 - qui s’est familiariser depuis avec ça ? Il y en a des tonnes, il y en a même qui produisent des usines à gaz, on vient d’en publier dans *la Lettre de topologie*, avec une préface de *Erès ?*, c’est pas mal, il remplace un gros bordel
par $a / - \Phi$, ouf !, à la fin, heureusement, parce que tout le diagramme, c’est absolument illisible, c’est ce que j’appelle les usines à gaz,

790

C’est un principe d’analysant, il ne faut pas hésiter à se perdre dans ses calculs, !

Quand on se perd dans ses calculs on se perd dans son Inconscient, dit **Lacan**, vous êtes dans votre inconscient, si vous vous paumez dans ce que vous faites,

795 Mais ensuite l’usine à gaz, il faut la présenter, il faut la composer, il faut la construire, et le principe de l’usine à gaz, c’est remplacer un truc *inbitable* par les autres par écrit élémentaire ! Un écrit qu’on peut apprendre à lire,
Et c’est là que j’ai utilisé le *point de capiton*.

800

Ici, dans la *séparation*, de 1964, *Position de l’inconscient*, (([ELP](#)), Ecrits, 1966, p 842,),

la même année que *les Quatre concepts*, en plus de ce séminaire, il fait un écrit sur *l’aliénation* et la *séparation*, sur ces deux connecteurs, un écrit où il dit des choses qui sont pas dans le Séminaire, ce que je suis en train de vous dire c’est pas dans le Séminaire,

Il s’agit, cette fonction ici, *l’intersection qui est à modifier*,

805

Position de l’inconscient, (([ELP](#)), Ecrits, 1966, p 842,),

La forme logique que vient à modifier dialectiquement cette seconde opération, s’appelle en logique symbolique : **l’intersection**, ou encore le produit qui se formule d’une appartenance **à** - et **à** -.

Cette fonction ici se modifie d’une part prise du manque au (p843) manque, par quoi le sujet vient à retrouver dans le désir de **l’Autre** son équivalence à ce qu’il est comme sujet de l’inconscient.

810 cette fonction se modifie d’une part prise du manque au manque par quoi le sujet vient à retrouver dans le désir de **l’Autre** son équivalence, à ce qu’il est comme **sujet** de l’Inconscient.

Position de l’inconscient, (([ELP](#)), Ecrits, 1966, p 843,),

Par cette voie le sujet se réalise dans la perte où il a surgi comme inconscient, par le manque qu’il produit dans l’Autre, suivant le tracé que **Freud** découvre comme la pulsion la plus radicale et qu’il dénomme : *pulsion de mort*. Un **ni à** - est ici appelé à remplir un autre **ni à** -.

L’acte d’**Empédocle**, à y répondre, manifeste qu’il s’agit là d’un vouloir. Le *vel* fait retour en *velle*. Telle est la fin de l’opération. Le procès maintenant.

815 Donc il y a deux choses, une part prise, une modification qui tient à une part prise du manque au manque, entre le Sujet et l’Autre, p842, et ça (*La chose freudienne*, ...dans la situation analytique deux sujets présents, mais deux sujets pourvus chacun de deux objets qui sont le **moi** et **l’autre**, cet autre ayant l’indice d’un petit a initial. Or en raison des singularités d’une *mathématique* dialectique avec lesquelles il

faudra se familiariser, leur réunion dans la paire des sujets **S** et **A**, ne compte en tout que quatre termes pour la raison que la relation d'exclusion qui joue entre **a** et **a'**, réduit les deux couples ainsi notés à un seul dans la confrontation des sujets.

), c'est pages 429, 430,

Là il s'agit d'une exclusion ou les deux couples, **S** et **a**, **A** et **a'** vont se réduire à un seul ! Dans la confrontation des Sujets !

Qu'est-ce que c'est que ça ?

Bon !

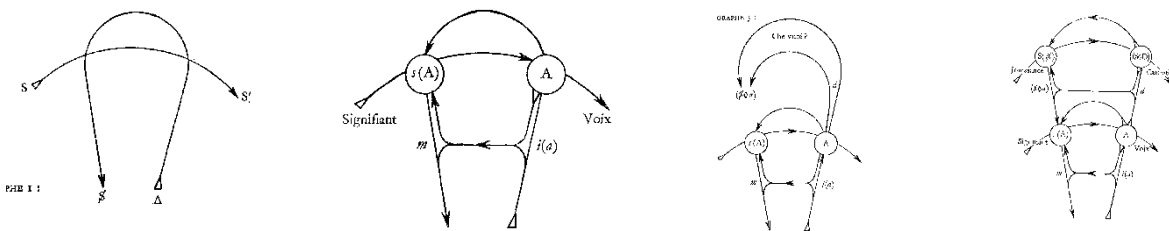
Le point de capiton enfin expliqué !

Alors je vous explique d'abord le *point de capiton*, comment ça marche !

Comment grâce à ce *point de capiton*, je peux traiter des mouvements topologiques des graphes, en terme de *diagramme* d'Euler-Venn, en terme d'*écriture algébrique*,

Alors j'efface la suite ?, du point de capiton, qui à mon avis est un *hapax*, [W](#), puisque Lacan ne montre jamais le point de capiton, il parle du point de capiton, il parle du capitonage, on en trouve la trace dans son graphe, il met le graphe sur la sphère, qui est repris dans *Subversion du Sujet et dialectique du désir*, (Lacan, *Subversion du sujet et dialectique du désir*, sept 1960, Ecrits, Seuil, [gaogoa](#), [staferla](#)),

Qu'il a construit dans le Séminaire V, *Les formations de l'Inconscient*, (Lacan, séminaire V, *les formations de l'inconscient*, Seuil, 1957-1958, ([elp](#), [staferla](#), p4)), vous voyez que ce *graphe*, il essaye d'être une figure synchronique où il y a toutes les figures du mouvement du cercle qui va croiser l'autre cercle.



Et qui ensuite va croiser un autre cercle plus haut, qui s'appelle le cercle de l'énonciation, ([gaogoa](#), [2](#)), ..

Bon, mais c'est pas très, bon, il oriente les flèches, il dit qu'il y a des circuits là-dedans, tout ça, c'est pas sans intérêt, c'est certainement très intéressant, tout ça est à lire, mais on ne peut apprécier ça que si on a l'idée que en même temps Lacan, il avait sous la main le point de capiton, parce qu'il le nomme et ne le montre jamais !

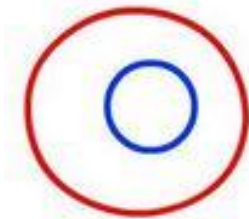
Donc c'est la même chose que ce que j'ai fait avec le pliage du *schéma de Freud*, (JMV : [Etoffe](#), [gaogoa](#)), les *schémas R* et *L*, j'ai essayé, je dis pas que **Lacan** l'a fait, je n'en sais rien, je vous montre simplement qu'est-ce qu'on peut faire !

Parce qu'il n'y a pas que Lacan qui peut faire des choses, nous aussi ! On peut faire ça ! Regardez !

860

L'écriture de Néant !

Quelle est la différence qu'il y a entre ce diagramme-là, où un cercle **est dans** un cercle ?,

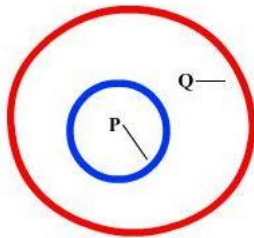


865

?



Et un diagramme d'Euler-Venn, comme ça,



870

Comment est-ce qu'on peut dire que ... un **cercle** est dans un **cercle** dans un diagramme d'Euler-Venn ? 21 :11,

Comment vous faites ?

875

Pour dire que P est inclus dans Q, $P \subset Q$, ou que P implique Q, $P \Rightarrow Q$, comment vous écrivez $P \Rightarrow Q$, P est rentré à l'intérieur de Q, comment vous écrivez ça ?

C'est la même chose que de dire que non P ou Q, $\neg P \vee Q$, mais c'est aussi par dualité la même chose que de dire que c'est $\neg P \wedge \neg Q$,

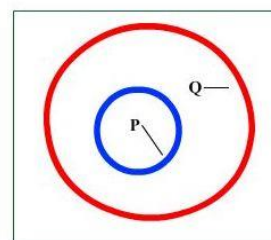
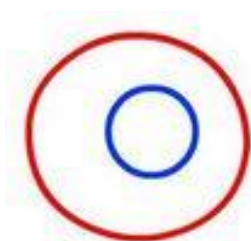
880

Il est faux que P et non Q, (soit : $\neg P \wedge \neg Q$), la négation, comme dit **Freud** dans son article, la négation comme progrès, la négation qui fait apparaître ce qui ne doit pas être dit, ce qui est rejeté,

Le point de capiton ça va nous faire entrer dans une écriture du *néant* ! Ce qu'on ne fait pas chez **Aristote** !,

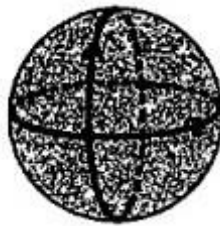
885

C'est cette formule-là qui est la plus pratique pour voir comment est-ce qu'on rend cette inclusion d'un rond dans un autre rond en diagramme logique,



890 Dans le plan, géométrie, cartésien, sur la sphère, diagramme logique,
 Ça, à gauche, c'est un dessin géométrique, ça c'est un diagramme logique, ça bouge pas c'est rigide !
 On le met même dans un cadre, depuis **De Morgan**, (gaogoa, [bio](#), [1](#), [2](#), [3](#)), le cadre, c'est jamais que
 le trou de la sphère, (voir *Etoffe*, chapitre IV, p137, ...), c'est pour éviter d'avoir le plan infini, parce
 qu'ils ne savent pas que le plan infini c'est un disque fini, sans bord, et que si on le ferme en
 rajoutant un point, ça donne une sphère, et cette sphère, les quatre zones elles sont équivalentes
 895 sur une sphère,

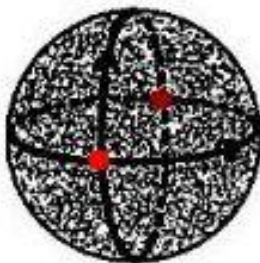
Vous êtes d'accord que sur une sphère, les zones du diagramme d'Euler-Venn, les quatre zones elle
 sont équivalentes, (*Etoffe*, page 140, ...,),



900

Deux ronds, dessinez-le mieux encore, deux ronds comme Euler Venn sur la sphère, c'est comme
 une ceinture, et derrière vous pouvez mettre la ceinture comme ça !

905 Il faut qu'ils se croisent, derrière, du côté caché de la *Lune*, je parle de la Lune, donc là, il y a un point
 et là il y a un point !



Là vous voyez bien que les deux hémisphères
 ils sont équivalents, les deux zones qui sont
 là, elles sont équivalentes aux deux pseudo-
 demi-hémisphères, ce sont des demi-
 hémisphères,

Regardez, les quatre zones elles sont bien
 équivalentes,

910 Si vous prenez ça comme ça, un méridien et puis là vous prenez l'équateur, vous n'avez qu'à diviser
 une balle de ping-pong, avec deux cercles comme ça, perpendiculaires, bien, vous avez bien quatre
 quadrants qui sont quatre zones équivalentes, **24 :11**,

Le cadre crétin, l'Univers du discours qu'il n'y a pas :

915 **Le langage est de structure pulsative et ya pas de métalangage,**

Je sais pas comment vous montrer que les zones sur la sphère elles sont pas, ça **De Morgan** dit : « *il faut construire un univers du discours* », c'est complètement crétin !,

920 C'est très embêtant cet univers du discours, pourquoi ?, Parce que ça embête les logiciens qui disent
 « par exemple, ?, **24 :20**, ils ne savent pas très bien se débrouiller avec la vérité, », alors ils sont
 embêtés les logiciens, si je vous dit une phrase comme ça « Les animaux ne parlent pas ! »,

Alors il y a un petit malin qui va dire, crétin, qui veut toujours avoir raison, très fort, et qui va dire
« *Ha mais non, dans les Fables de la Fontaine, les animaux parlent !* ».

925 Alors les logiciens sont embêtés, parce que ils voudraient que la vérité soit universelle, que la vérité soit toute,

Toujours est-il que **De Morgan** a proposé de parler de l'Univers du discours, c'est crétin pourquoi ?
parce que c'est éviter la structure pulsative du langage, i n'y a pas de métalangage !

930 C'est pas parce que les animaux parlent dans **La Fontaine**, en plus dans le *Discours analytique* **Lacan** a dit que : « *Les animaux parlent !* »,

Moi, maintenant, j'ai admis que les animaux parlaient ! Ces postures de la phase phallique, ces excréments au bout du territoire, les danses, les plumes, tout le mimétisme animal, tout ça c'est la
935 phase phallique, que Nous, on retrouve dans : le fait de dire, et on vient nous dire que ce qui justifie ça, que le fait de dire c'est la puissance, c'est l'autorité, c'est le commandement, c'est la parole, qui est impérative !

Les enfants ils s'en aperçoivent très très bien, on nous raconte que c'est la vérité ! 25 :47,
940 Ha, Ha, mais **Frege** il s'en est aperçu quand même, il y avait un geste qui consiste à écrire, ou il y avait un geste qui consiste à parler, comme les enfants, il se souvenait **Frege**, qu'il avait pu être traumatisé, par cette histoire de vérité, et **Wittgenstein** s'en est aperçu aussi, !

Et **Wittgenstein**, il a fait comme ça, il a voulu l'expliquer à **Russell**, c'est dans ses carnets bleus ou
945 marrons, ou bruns, il met un pied dans le caniveau puis il remonte sur le trottoir,

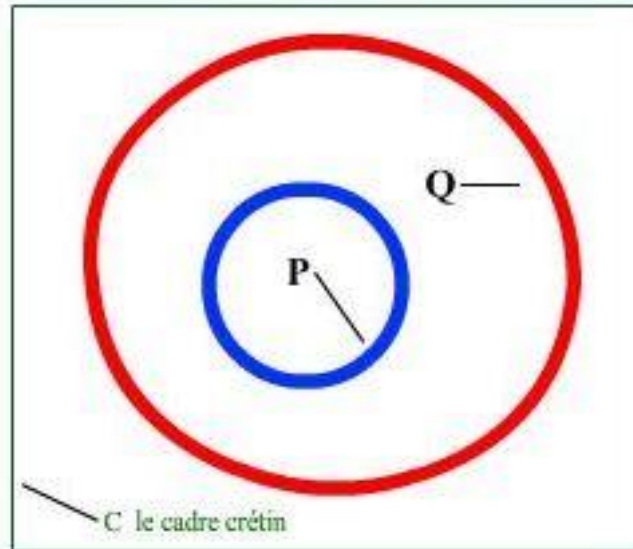
Tandis que nous dans la psychanalyse, on a les deux pieds dans le caniveau parce que il n'y a pas
d'Univers du discours,

950 Ya, on peut dire une chose et puis on peut dire son contraire, on peut faire un commentaire, même, il y a du métalangage, nécessairement, mais on peut dire le contraire, on peut commenter, on peut toujours être pas d'accord ! Fastoche !

955 Seulement le problème c'est qu'il n'y a pas de métalangage, le métalangage, on peut même dire la même chose à l'envers, n'empêche qu'à un moment donné ... *sifflement buccal aigu* ... ! ça va se trivialiser, ça va dire la même chose,

C'est ça qu'il va falloir apprendre comme *cette mathématique dialectique à laquelle il va falloir*
960 *s'habituer* !

Mais c'est pas à propos simplement de la dualité de **De Morgan**,



965 **De Morgan**, en même temps qu'il a inventé le cadre, là, *le cadre crétin*, et la notion d'Univers du discours, pour saucissonner le langage, pour faire que les gens du *Cercle de Vienne* , [W](#), [Table](#), soient bien crétins,

970 **Dualité et négation**, ,

De Morgan, son nom (*est associé*) à la *Dualité de De Morgan*, [W](#), [chronomath](#), 27 :22, c'est une inversion du Vrai et du Faux, mais qui n'est pas la négation, attention !

975 La **négation** c'est un opérateur qui inverse le vrai et le faux, qui permet d'écrire des choses fausses, de les faire apparaître dans le discours vigile munies de cet opérateur de la négation qui fait que cet énoncé devient vrai ! Donc on peut le dire !

Vous inversez, vous avez un moyen d'inverser toutes les valeurs de vérité, *par-delà la Bien et le Mal*, formidable, **Nietzsche**, [W](#), voyez, on va subvertir toutes les valeurs avec **De Morgan**, avec un anglais ça m'étonnerait !

980 Ils sont sympa les anglais, mais quand même ! Ils sont pas tellement là-dedans, ils ont pas encore inventé le free-jazz !

Ils ont inventé autre chose, le cricket, mais pas le free-jazz !

Et donc le point de **De Morgan**, c'est pas la subversion, mais c'est très intéressant la dualité, on va s'en servir !

985 Seulement voilà ! Comment est-ce que nous nous allons marquer dans ce diagramme d'Euler-Venn, le P est inclus dans Q, $P \subset Q$,

Si P c'est ça, et Q c'est ça,

990 vous voyez que pour dire que

Il est faux, le *il est faux* indiqué par la *négation*, je vais le remplacer par des *hachures*,

La négation c'est les hachures ! ça veut dire Faux, ou Néant, ou Rien, ou Vide, tout ça ça c'est des interprétations différentes qui intéressent les anorexiques, particulièrement, c'est des façons différentes d'écrire le Rien !

995 Alors comme les anorexiques mangent rien, pourquoi elles mangent rien, parce qu'elles savent que **Cantor** existe, et que Cantor est un psychotique, et **Cantor** il a été très malmené par **Kronecker**, [W](#), et

ça l'a rendu malade, il était malheureux Cantor, Kronecker ne voulait pas qu'il vienne enseigner à Berlin, *c'est comme l'allemand qui veut se faire empoisonner ??* 29 :30, ou **Miller** qui veut qu'on ne parle pas de moi !

1000 Moi, je vais pas à Berlin, je vais à Buenos Aères, c'est pour manifester mon indignation !
Tout ça finit dans Sarkozy, les français n'ont que ce qu'ils méritent !

Y'en a qui vont dire que je suis psychotique aussi ! C'est normal, je suis comme Cantor, mais **Lacan** il dit, : « *Ils ne m'auront pas comme ils ont eu Cantor !* », c'est pas mal au Séminaire, ?,
1005 **Cantor** il était malheureux le pauvre vieux, alors il est allé voir dans une clinique pour voir si on ne pouvait pas le soigner de son malheur, il avait tout de même un bon ami qui l'a soutenu, c'est Gösta (Gustav) **Mitagg-Leffler**, [W](#), qui a quand même milité pour qu'il soit prof à Berlin !

Affirmation et confirmation !

1010 Moi, je suis prof à l'université d'UBA (Université de Buenos aires), et à la Kennedy University, fabriquée avec des capitaux américains,
Je suis pas fier, mais c'est sympa, c'est eux qui ont fait le premier geste politique de me désigner comme Professeur invité, et ensuite Titulaire, avec le Grade Académique Maximum, que peut avoir
1015 un étranger !
Et donc je suis un Professeur très important en Argentine,

C'est quand même un truc cool !

1020 **La salle** : *légers sourires laryngo-trachial venteux...*

1025 III, 00 :00/32 :23,

Nul n'est un prophète dans son pays, moi, je ne tiens pas à faire une carrière universitaire, je vous le dis tout de suite, **Lacan** dit : *Ils ne m'auront pas comme ils ont eu Cantor*, et *Que leurs travaux ne m'intimident pas !*, il a raison !,

1030 Il parle des pys, des psychanalystes, lui il a fait de la provoc, il a voulu se faire exclure, mais il était quand même assez malheureux, parce qu'il a *l'esprit de famille Lacan*,

C'est bizarre, quand il parle aux psychiatres, dans *Petit Discours aux psychiatres*, 10-11-1967, ([elp](#)),
1035 on sent qu'il est en famille, il parle d'une manière un peu plus libre,
Il dit : *Vous avez peur des fous parce que les fous ils ont leur objet a dans leurs poche !* Vous vous souvenez de cette citation de Lacan,
C'est pour ça que ça vous fait peur, les jeunes qui font de la psychiatrie, il parle aux psychanalystes.
Moi aussi j'ai mon objet a dans ma poche, c'est pour faire peur aux psychiatres que j'ai ça !

1040 (**JMV** sort un objet de sa poche et l'exhibe ... !? *J'ai oublié quel objet* !? *Un nœud borroméen ?*, ou « les disques jaune et bleus », ou une bande de Moebius, un tore ...triple, ou ... ? Le claviste).

Je le garde toujours !, ça peut servir, si je vois un jour Charles **Melman**, [W](#), *vade retro* !

1045

Alors, toujours est-t-il que, ... mais eux ils sont méchants !,

Diagrammes à reconstituer !

Voilà, dire que P est dans Q, c'est dire que $P \wedge \neg Q$, la conjonction entre P et $\neg Q$ c'est vide, c'est faux, c'est néant, parce qu'il y a une négation devant ! 01 :26, ça c'est équivalent à dire que ça c'est faux, parce que ça ça veut dire Faux, devant ça !

Alors c'est quoi $P \wedge \neg Q$,

$P \cap \neg Q$, (P inter non Q), c'est ça,

$\neg Q$, c'est en dehors de Q, et P c'est ça,

Alors voilà le point de capiton de Lacan, en Logique, on écrit que ceci, qui est un dessin de géométrie, on l'écrit comme ça,

Et on l'écrit de la même manière de ce qu'on dessine en géométrie comme ça,
Regardez,

Quand il y a le point de **tangence**,

Quand ya le point de capiton, là ya la point de capiton,

Ça c'est P, il est à l'intérieur de Q,

Ces deux schémas, qu'il y ait une tangence, ou qu'il n'y en ait pas, qu'on ait fait craquer le point de tangence,

Ça c'est le point de capiton, les deux cercles capitonnet, et là, ils capitonnet pas !

Mais les deux pour la logique, c'est le même, pourquoi ?

Regardez, pourquoi je le dessine comme une lune celui-là, j'ai qu'à dessiner comme un cercle cette zone dans le plan, parce que moi je fais de la topologie,

Qu'est-ce que j'ai ?

J'ai deux points :

J'ai un point 1 et un point 2,

Le point 1 il est lié par un fil qui s'appelle P, qui est là, et qui est aussi ici, P c'était le cercle,

Et Q, c'est un autre cercle qui est plus grand, ça c'est Q,

Pourquoi ça serait pas ça, quelle est la différence entre ce dessin et celui-là,

Ça c'est le dessin logique du point de capiton, et c'est ça,

Je l'ai mis à l'envers, j'aurai dû le faire venir se coller sur l'autre côté, pour paraître mieux, si vous voulez qu'on soit exact, si vous êtes psychotique, si vous avez besoin que les choses soient ce qu'elles sont ! Sans désir, il faut que je vous l'écrive comme ça !

Mais sinon vous pouvez comprendre que c'est bien la même chose que ça, Hé ! ça, hé, ça qu'est-ce que c'est ? le point de capiton, le point de tangence, il est devenu plus gros dans mon dessin, et en logique c'est une zone que j'ai hachuré !

Vous voulez que je vous montre d'autres exemples ? Regardez !

Quand j'ai montré ça il y a quelque temps, ya pas très longtemps j'ai montré ça en partie.

Voilà, je suis entré dans l'explication du point de capiton, voyez, Lacan, il s'aperçoit que ces deux mouvements, géométriques, ça c'est géométrique, pour lui, sur la sphère, ces deux mouvements, le point de capiton il est derrière, en logique, ces deux dessins ça se dessinent comme ça !

Dire que les deux ... non, non, celui-là n'est pas le même que celui-là, Le point de capiton qui est là c'est quand les deux cercles sont disjoints, C'est bien ce que j'avais écrit avant ! Quand ils sont disjoints et quand ils capitonnet, ces deux-là c'est le même, 04 :41,

C'est quoi en logique, regardez,

En logique dans un diagramme d'Euler-Venn, c'est quand je mets, l'intersection est vide, vous avez P ici, et Q ici, vous avez Q ici, et P ici, vous avez P ici et Q ici,

Et bien les logiciens ils considèrent pas qu'il y a des différences entre ces deux dessins, parce qu'ils ne s'intéressent pas à l'intersection qui est réduite à un point ! Au point de capiton, justement, ils s'intéressent qu'à des masses, des paquets, voyez !

Ça c'est bien ce dessin-là qui représente aussi bien celui-là, ça c'est quand c'est disjoint, ça c'est quoi ? C'est $P \wedge Q$ est vide, les hachures représentent le vide, le non, la négation,

Ya pas de $P \cap Q$, ça veut dire qu'ils sont comme ça, ou à la rigueur comme ça,

Mais là, ya $P \cap Q$, ça ça correspond au schéma d'Euler-Venn, dans ce cas-là, ça c'est le schéma d'Euler-Venn, 05 :43,

1050 Alors qu'est-ce qu'on va faire avec ça ?

Et bien ça, on fait le point de capiton avec ça, dans ce cas-là !
Vous avez qu'à commencer par dessiner le point de capiton,

1055 Et bien vous avez un diagramme qui peut être réduit à celui-là, pour écrire ça, aussi bien, et vous voyez que le mouvement, qu'est-ce que ça va être le mouvement des deux cercles,

Maintenant je vais passer à l'autre bout du tableau, je vais effacer le premier exemple de point de capiton que j'ai choisi,

1060

Un cercle rentre dans un cercle,

1065 Maintenant je vais vous montrer **le mouvement des deux cercles**, je vais vous montrer qu'on arrive à obtenir un diagramme synchronique pour un mouvement diachronique,

C'est génial, c'est ce que cherchent les linguistes depuis F. de **Saussure** ! [W](#), 06 :33,

1070 Comment la Parole qui serait la *diachronie*, d'après **Saussure**, pour nous c'est tout à fait insuffisant, la parole c'est la *diachronie* certes, mais pour nous la *Parole*, c'est surtout *le fait de dire* ! Donc c'est la *coupure*, c'est l'évènement !

1075 Lui, **Saussure**, il dit, il y a le jeu d'échecs, et la partie d'échecs, et ce qu'on cherche comme *Lalangue*, chez **Saussure**, c'est en deux mots, la Langue, c'est **Lacan** qui va en faire un seul mot, *Lalangue*, c'est cette structure *synchronique*, qui englobe la *diachronie*,
Je vous montre le mouvement, regardez :

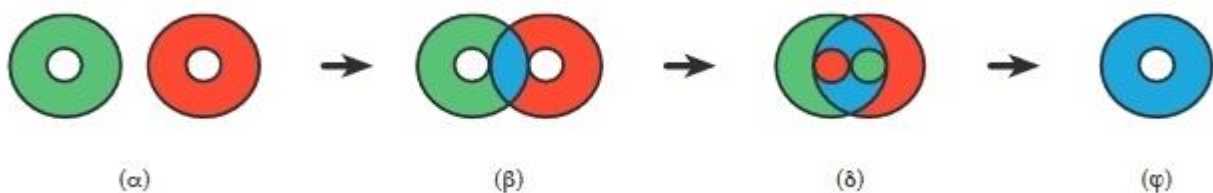
1080 Vous avez deux cercles comme ça, côte à côte, qui capitonnet, ça c'est une étape qui va nous servir, mais qui n'apparaît pas dans le mouvement.

Ensuite ils sont en intersection les deux cercles, et puis ils capitonnet comme ça, il y en a un qui rentre dans l'autre, 07 :31,

1085 Et puis enfin, il y en a un qui est dans l'autre,

Moi, je vous dis, comment on va montrer ça dans un dessin,

1090 Ça c'est la situation α , on passe à la situation β et on passe là à la situation γ , 07 :47,
on fait rentrer un cercle dans un cercle !



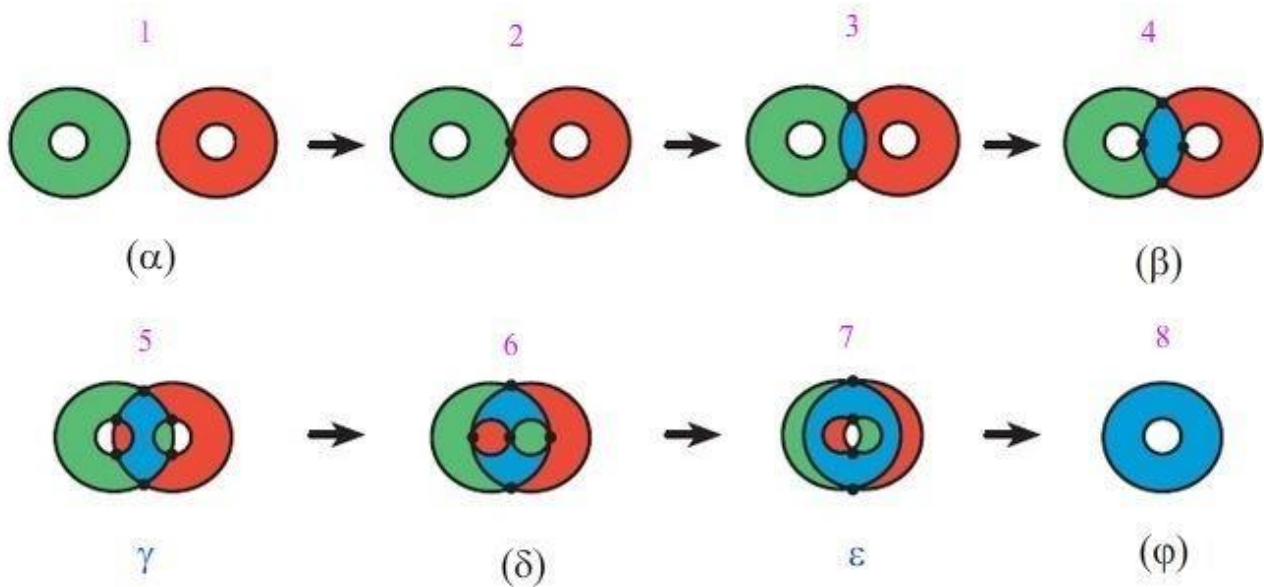
Le présent texte est une reconstitution, il y a des incertitudes, ici, JMV parle de α , β , γ , donc une suite de diagrammes en 3 étapes alors que la planche que nous montrons est en 4 étapes ... et il n'y a pas de γ , et un δ et un ρ apparaissent !

1095



Je propose ci-dessous, le diagramme complet étape par étape, (réalisé par JM Vappereau), façon **Carbutt**, avec le développement des points de tangences. Le lecteur pourra s'exercer à réaliser un folioscope de ces diagrammes, voir un Praxinoscope et peut être un Zoopraxinoscope. [W](#),

1100



Dans mes dessins, il semblerait que c'est celui-là que j'ai fait progresser par-là à cause de ce dessin-là !

1105

En fin de compte, ça importe peu si je me place à ??? α , γ , 08 :06,

Mais n'empêche que je peux dessiner ça dans l'espace unique de mon problème, qui est ce diagramme-là,

Dans ce diagramme-là, je vais passer de cette étape-là, (α) où il n'y a pas d'intersection, ça c'est α , je passe à l'intersection, ya pas d'élément vide, (ici δ), ça c'est β , ? Tous les éléments, et γ ça va être quoi ? ça va être là où on aura les hachures ici, (surement l'étape 8, ici : ρ !)

1110

(Nous pouvons, peut-être, en déduire que le diagramme initial en 3 figures présenté par Jean-Michel, se compose des figures 1, 6 et 8 ci-dessus !)

1115

Donc là le schéma il est nécessaire en entier, parce que l'étape β (ici δ), elle tient compte de de toutes les zones,

Là il y a une zone en moins, là il y en a une autre,

Et le mouvement diachronique il rentre dans un unique schéma, et ça peut s'écrire,

1120

Ici, ça s'écrit $P \wedge Q$ est Faux,

Ici, il n'y a rien à écrire, c'est I, c'est $P \vee \neg P$, c'est tout ce que vous voulez !

C'est une Thèse, T, ?, 09 :19,

Tandis qu'ici, si c'est P qui est là, et Q qui est là,

1125

Et bien là on va dire que c'est $\neg P \cap Q$ niés : $\neg (\neg P \cap Q)$

et ça va nous faire entrer Q à l'intérieur de P, qui est *ladacio* ????

Ça c'est *ladacio*, ??? 09 :41

Donc on arrive à une écriture du mouvement grâce au point de capiton et au *diagramme d'Euler-Venn*,

1130

Et bien c'est ce qu'on va utiliser dans cette relation que **Lacan** appelle la séparation qui modifie l'intersection et qui est un rapport du manque au manque, le Sujet se redécouvre comme manque dans l'Autre, et découvre que son manque (a) c'est le manque de l'Autre (a'), il retrouve l'Autre dans son manque

1135

Je vais vous montrer ça, c'est un mouvement d'un petit exercice topologique amusant, et on va pouvoir l'écrire, on va faire un mouvement un peu plus compliqué que celui-là,

Celui-là peut-être ça ne vous convainc pas encore parce que c'est tellement simple, que vous dire pourquoi on se ferait suer à écrire ça en logique propositionnelle, en algèbre de Boole,

1140

Inutile de vous dire que $\neg P \wedge Q$ ça s'écrit $P Q + 1$ en *algèbre de Boole*, et que

$\neg (\neg P \wedge Q)$ ça s'écrit $(P + 1) * Q + 1$,

1145

Donc on va avoir une algèbre à laquelle il va falloir s'habituer,

Et on va voir, que cette algèbre elle va se jouer d'une manière très simple, et les *Séminaires* de **Lacan** ç'en est plein !

Ce qu'il appelle la *division du Sujet* !

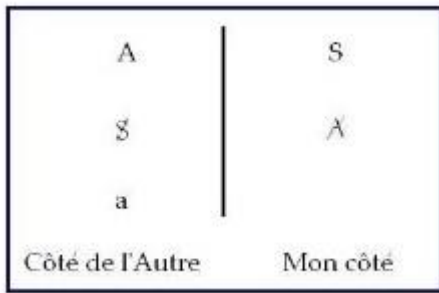
1150

En jouant sur les mots il dit : La division du sujet c'est le Sujet est divisé mais en même temps c'est la division du Sujet et c'est la sujet qui divise l'Autre,

Dans (le Séminaire X, 1962-1963,) *l'Angoisse*, le 21 novembre 1962, il le traite comme ça la division du sujet,

1155

C'est A qui est divisé par S,



Bon, j'ai effacé la formule du fantasme, mais on va retrouver le Sujet barré, $\$$, et le $\bar{A}$, d'une nouvelle manière, à nouveau frais !

Alors je vous montre maintenant une chose !

Alors coup de chance, quand j'ai lu cette affaire de *séparation*, formidable, je m'aperçois que c'était l'*intersection* qui est à modifier,

Et que c'est un rapport du manque au manque !

Tout de suite je me souviens d'une conversation que j'ai eu avec Jean-Paul **Gilson**, [Vigile Quebec](#), je cite mes sources, quand je vole quelque chose à quelqu'un c'est pas pour lui rendre, 11 :51, c'est pas une dette c'est nécessaire, pour pouvoir continuer il faut dire d'où je sors ça !

Donc moi, je dois à Jean-Paul **Gilson**, qui a fait le *Lycée logique*, à Bruxelles, (voir [JMV16062015](#), page 1, 32), pendant 10 ans, dans les années 1980, avec beaucoup de monde autour de lui, il est parti maintenant à Montréal,

Ils ont lu *le Séminaire* de **Lacan**, et ils ont pris en notes, ils ont fait un relevé systématique, leçon après leçon, année après année, du *Séminaire*, de tout ce qu'il y avait de *Topologie*, et il a fait sa *Thèse* avec ça ! à Louvain, et il a fait un livre qui s'appelle : *Un nouvel amour* .. ?, (voir aussi La topologie de Lacan, [Balzac](#)), c'est un chrétien, il est catholique, **Gilson**, c'est pas très bon, il croit en l'*amour*, il a rien compris au *désir* ! Il a 9 enfants, il a eu 3 femmes et il a 9 enfants, il fait une compétition avec René **Lew**, [Lysimaque](#), c'est à celui qui en aura la plus !

Moi, ça me fait marrer, c'est l'*Amour* quoi ! Ce qui est emmerdant c'est que les femmes elles se barrent toujours !

Dès qu'il y a 3 chtars, 9 hein !, $3 \times 3 = 9$, ça marche ! dès qu'il y a trois enfants ça y est ! Le pauvre vieux, il n'y comprend rien, l'*Amour* il court après au Québec !

Ils sont assez catho au Québec, c'est comme en Belgique,

Ici, on est à l'Institut Catholique, il faut quand même voir, c'est pas rien toutes ces histoires-là, bon ! 13 :18,

Moi, j'ai pas peur, ils ne me font pas peur, ils ont quand même *un discours* !

Moi, je tiens que depuis la mort de **Lacan**, il y a deux discours qui tiennent le coup dans le monde,

c'est pour ça que le mur de Berlin a dû s'écrouler, ça ne devrait pas nous surprendre, **Lacan** dit qu'il y a deux discours cohérents :

C'est les *thomistes*, [W](#), c'est **Gilson**, pas Jean-Paul, mais **Etienne Gilson**, le *Thomiste*, [W](#), il dit ça p473, dans l'*Étourdit*, Scilicet n°4, p5-52, Autres Ecrits, p449, (14-07-1972, [elp](#), [staferla](#)), et dans

Subversion du Sujet et dialectique du désir dans l'inconscient freudien, (sept 1960, Ecrits, p793, Seuil, ., [gaogoa](#), [staferla](#)), il dit « que le thomiste, s'affronte au fait moderne, m'est plus que plaisance »

dit Lacan,

L'Etourdit p14, [elp](#), et p473 dans *Autres Ecrits*,) :

J'évoquerai ici la survivance magistrale, combien sensible quand elle s'étreint aux faits « modernes », la survivance de ce discours, celui d'Aristote et de saint Thomas, sous la plume d'Étienne Gilson, laquelle n'est plus que plaisance : m'est « plus-de-jouir ».

Subversion du Sujet et dialectique du désir : (version [gaogoa](#)),

« **que le thomiste, s'affronte au fait moderne, m'est plus que plaisance** » dit Lacan, selon JMV,

Dans *Subversion* il n'y a ni le mot *thomiste*, ni le mot *plaisance*. Il y a deux occurrences pour Thomas, p 8 et 15 (hors sujet), .. bien sûr ce Texte ne parle que du *Discours*, (17 occurrences !), du *Désir*, et du *Discours analytique*,

Le *point de capiton* apparaît page 7,

Que le thomiste s'affronte au fait moderne, parce que **Gilson**, pas Jean-Paul, celui qui est au Canada, mais **Etienne**, le professeur de philosophie médiévale, lui il est pas con le ...professeur, pour un thomiste c'est pas mal !

Il dit bon d'abord, moi, j'ai refusé le sacerdoce, parce que moi, l'abstinence en matière sexuelle, pas de mariage, prêtre, pas question, moi je veux bien aller à la messe tous les matins, mais pas .., le Célibat des prêtres il s'en est occupé toute sa vie Gilson ! **14 :28**,

C'est là qu'il s'affronte au fait moderne, il a écrit un petit livre qui s'appelle *Les tribulations de Sophie*, **Gilson** Etienne, Vrin, 1967, ([Vdoc](#)), c'est ? philosophie, métaphysique, la théologie, la philosophie, il a écrit plusieurs livres sur cette question,

*Donc, Les tribulations de Sophie, ça se trouve encore, ça a été publié je crois, chez Vrin, le jour où j'en ai parlé il y a quelques années, il y avait un brésilien dans la salle, il a foncé chez un libraire, il l'a trouvé, il est venu me voir chez moi, en me disant « Regardez, j'ai trouvé Les tribulations de Sophie », direct, il faut être brésilien pour m'entendre parler des Tribulations de Sophie, de Etienne **Gilson**, et de se précipiter pour l'acheter !*

Mais essayez de le trouver, je suis sûr qu'ils n'ont pas vendu le stock !

Yen a un sur **Garaudy** Roger, [W](#), son débat sur les communistes, de **Gilson**,

Yen a un autre sur le bon père, que **Lacan** a fait pleurer, comment il s'appelle ? Pierre **Teilhard de Chardin**, [W](#), il est contre, les thomistes sont contre Teilhard de Chardin, qu'ils ne viennent pas les emmerder avec la Science, **Teilhard de Chardin**, c'était le type qui voulait convaincre l'Eglise que la Science c'était pas mal !

Lacan, l'écologiste ; Teilhard de Chardin, le Scientifique,

Lacan dit, mais moi, j'ai fait pleurer le bon Père, je lui ai dit : *Mais la Science c'est plein de déchets, regardez, c'est la pollution*, Lacan écolo !

Regardez le Ciel, déjà dans les années 1960, dans les années 1950 c'était plein de merdes partout !

L'humanité, il dit, *ne produit que des déchets, et la Science c'est des déchets industriels*, **Lacan** s'est aperçu que le **bon Père** jésuite, là, il pleurait ! Il était navré que la Science ça puisse être si méchant, aussi polluant !

1235 Donc tout ça pour vous dire que **Gilson**, l'autre, celui du Canada, il m'a appris quelque chose, ? (*mais quoi ? Suspens intense ! – Le claviste*),

Alors je lui ai écrit la semaine dernière, ça fait bien trois semaines, je lui ai écrit une lettre, il m'a dit *combien il était ravi de lire ce que j'écris*, parce qu'il dit *qu'il s'emmerde, qu'il n'y a que les gens comme moi qui font quelques trucs un peu marrants*, il dit *quel bonheur* !

1240 Mais il dit : *Je sais plus du tout*, ce truc qu'il m'a dit avoir lu, ou avoir trouvé dans **Lacan**, moi je m'en souviens, qu'il me l'a dit, j'ai tout de suite capté que c'était très intéressant, je savais pas quoi en faire, il m'en parlait, mais il me disait : *Qu'est-ce qu'on peut bien faire avec ça* ?

1245 Et bien on va pouvoir faire justement ce que **Lacan** est en train de nous dire dans *Position de l'inconscient*, (*Position de l'inconscient au colloque de Bonneval*, (1964), ?, ([Elo](#)), *Écrits*, 1966, p 842,,),

Comme quoi, Jean-Paul il pousse un peu, il pourrait lire **Lacan** un peu, dans les *Écrits*, pas que les *Séminaires* ... !

Voyez que ma méthode elle est quand même un peu plus élaborée, les trucs du *Séminaire* ça l'intéresse, mais ce qui est intéressant c'est de voir qu'est-ce que **Lacan** dit dans les *Écrits*, parce que

1250 là ! Pof ! Il y a des phrases plus précises ! 17 :13,

L'invention jaune et bleu de Lacan,  et le secret du désir !

1255

Bon, voilà, alors voilà ce que **Lacan** a montré à son Séminaire !

Vous connaissez pas ça ? (*voir illustration ci-dessous*),

Alors si vous trouvez dans *le Séminaire* de **Lacan** une référence à ces deux disques troués, alors vous pouvez faire marcher *gogle* dans recherche, dans *Microsoft*, dans votre disque des *Séminaires*,

1260 vous allez pas le trouver, moi, j'ai déjà fait,

Il y a deux endroits où, Lacan parle de disques bleus et de disques jaunes, cherchez, il y a des endroits où il en parle !

1265 Dans le **Séminaire XII**, *Problèmes cruciaux pour la psychanalyse*, 1964-1965, vous allez trouver une référence, son disque jaune, il parle de disque jaune,

Mais moi, je vous parle de l'endroit où il parle d'un disque **bleu** et d'un disque **jaune**, tous les deux sont troués,

C'est une dame à Buenos Aires, qui est marxiste, parce qu'elle lit tout le temps **Marx**, la sociologie à l'Université quand elle était jeune, elle essaie d'être généreuse, elle est vachement sympa,

1270



Madame Alicia **Rubio**, elle m'a fabriqué ça,

1275 elle était complètement enthousiasmée, et de me donner ça pour que je puisse vous le montrer,
Je vais en fabriquer de plus petit parce qu'ils sont un peu grands, voyez, ils ont morflé dans le voyage, !

Alors là, il faut le monter sur l'écran, c'est vachement bien on a un écran, je vais vous le montrer sur l'écran le truc de Lacan, 18 :35,

1280 Ci-dessous extrait du cours de Jean-Michel du [17 février 2011](#), page 6,

Je m'intéresse à ces figures-là, pour vous expliquer et formuler la **Séparation**, qui est la seconde opération, logique, de la causation du sujet,

S, a, A, a',

Lacan a fait fabriquer deux disques, lui il les avait fait fabriquer en **bleu** et **jaune**, j'ai

165 Ici ça doit être divisé en trois parties égales, le trou a un diamètre = au 1/3 du Diamètre du grand cercle !

[J-M Vappereau : [Le vel de l'aliénation](#), [La Séparation](#),]

1285 Qu'est-ce que, vous n'avez pas imaginé ce que c'est ça ! Et c'est ça qu'on va écrire, **c'est la séparation** !

Après avoir écrit le Vel qui est déjà publié dans la Page (Site internet de JMV), le [Vel de l'aliénation](#), 2006,

Maintenant, on va écrire le *Velle de la séparation* ! [abrégé](#), 2009,

1290 Au lieu d'écrire la Comédie, on va écrire la Tragédie !

Pare que la séparation c'est la Tragédie, la Comédie c'est la cassette de l'Avare, et qu'est-ce qu'il y a dans la cassette,

1295 *Si on savait ce qu'il y a dans la cassette de l'Avare, disait Simone Weil, on saurait le secret de la vie ! Non ! : Quel est le secret du désir !?*

Et Lacan dit : Mais on sait à la fin du **Séminaire VI**, *Le désir et son interprétation*, 1958-1959, on sait ce qu'il y a à l'intérieur de la cassette de l'Avare, ya la Vie, c'est de là que vient la Bourse ou la Vie, la cassette de l'Avare ou la Vie ! 19 :26,

1300 Et donc on sait ce que c'est le secret du désir !

Le secret du désir, voilà comment ça se présente,

Vous avez un rond qui s'appelle S et l'autre qui s'appelle A, grand S et grand A,

1305 Et l'intérêt de ces deux couleurs, c'est que quand elles se superposent, voyez, ça devient vert !

Et le truc que vous devez retenir pour garder ça dans votre poche, c'est que les trous qui sont au milieu des disques, ils doivent avoir un diamètre qui fait le tiers du diamètre du grand disque, ça c'est un tiers de ça et de ça, (voir illustration ci-dessus),

1310

Donc quand vous arrivez comme ça, là, je n'a plus que cinq tiers, là j'ai six tiers, bon ils sont séparés, Ya combien de zones dans le plan, il y a cinq zones, (**figure 1**, ci-dessus) une bleue, un manque, l'extérieur, un jaune, un manque, ça fait cinq zones distinctes, d'accord, **première étape du mouvement**,

1315

Deuxième étape du mouvement, intersection, ça c'est très classique, intersection ensembliste, ou conjonction logique, ou produit de Boole, on va l'écrire de toutes les manières possibles, (**figure 2** ci-dessus),

1320

Mais regardez ce qu'il se passe à l'**étape suivante** (ici, en fait l'étape de la **figure 4**, ci-dessus), si vous continuez le mouvement regardez comme c'est joli, qu'est-ce qu'il se passe quand vous vous arrêtez là, ça vous modifie pas l'*intersection* là, la zone verte ?

Qu'est-ce que vous lisez dans le vert, vous voyez que le Sujet il trouve dans le trou de l'Autre, dans le trou du grand Autre, il trouve une partie de lui-même, il est divisé, et que le grand Autre du coup, il trouve une partie de lui-même à l'intérieur du manque du Sujet,

1325

Le Sujet, son manque, il contient quelque chose qui est un morceau de l'Autre, 21 :16, Ça c'est la séparation,

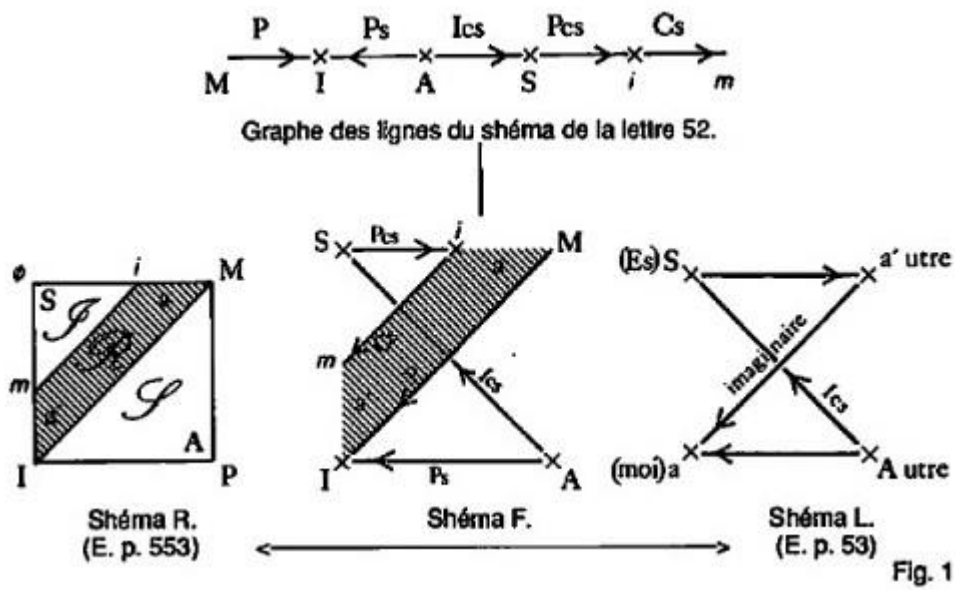
1330

Et si vous continuez, ça (**figure 6**,), ça c'est, et bien tout devient vert, et il y a un seul trou ! C'est ce que dit Lacan en 1956, il dit :

En fin de compte il y a deux couples, il y a un Sujet et un Autre, chacun avec un objet (a et a'), mais finalement il n'y a qu'un seul couple, ils peuvent se superposer,

1335

Donc il y a combien d'étapes intéressantes, il y en a une, (**figure 1**), deux, alors ça c'est l'étape (**figure 4**) où il y a les deux trous dans l'Imaginaire et le Symbolique, dans le **schéma I**, c'est P_0 et Φ_0 , (JMV, [Etoffe](#), p295 (du livre), et suivantes.. ; gaogoa, 4eme planche dans [1](#), 2,),



Ça, ci-dessus à gauche, c'est le schéma R, (J-M.Vappereau, *Etoffe* page 18 ; Lacan, *Écrits* p553), vous avez a et a' qui sont à l'intérieur

Reprenons notre construction à partir du schéma R marqué de trois trous. Ce sont P_0 , Φ_0 et aa' .

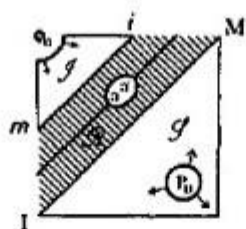


Fig. 35

Identifions ce schéma troué en une bande de Möbius, comme nous l'avons fait du schéma F, et par conséquent du schéma R, aux figures 28 et 32. Il se présente ainsi, toujours percé des mêmes trous.

295

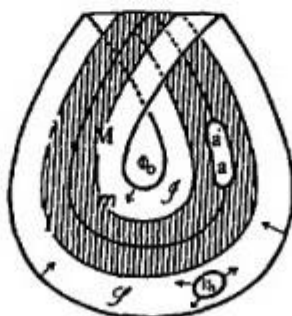
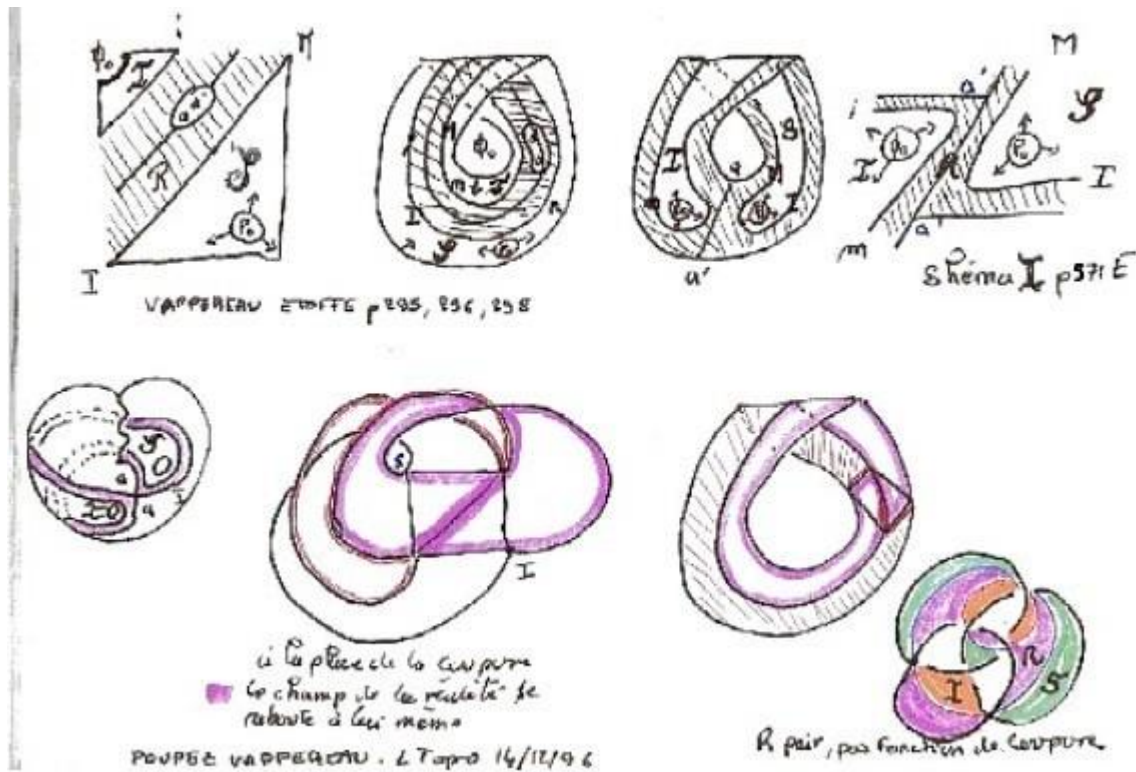


Fig. 36

Nous avançons que dans le schéma I le plan projectif est troué trois fois, et nous montrons la nécessité de ces trois trous en effectuant la transformation produite au cours du délire, pour aboutir au "schéma de la structure du sujet au terme du procès psychotique" (E. p. 571).



(interprétation gaogoa, avec sources,)

1350

21 :58,

la réalité psychique, et ça c'est le **schéma I**, de nouveau, c'est la psychose, c'est a et a', qui est le trou dans la réalité psychique, qi est l'intersection des deux, Symbolique et Imaginaire, et ça rend dynamique le **schéma R** sur la bande Moebius, ce que je suis en train de montrer,

1355

ensuite, ça on va le mettre sur la bande de Moebius, avec les schémas de Lacan, comme je l'ai montré dans *Etoffe*,

Donc je vous dis, ce petit problème, c'est quoi ?

1360

Ce petite problème c'est pour vous résoudre, c'est pour **construire la séparation**, mais c'est ça qui **répond à la structure de la répétition freudienne** !

Alors on va voir comment !?

1365

Vous avez vu que pour moi, le *point de capiton* va être une méthode, qui me permet de décrire d'une manière synchronique et unique toutes les étapes du mouvement diachronique que je viens de vous montrer avec les disques de couleurs ! 🌈, 22 :58,

1370

1375 Césaire Gilson, ou Césaire Lacan ?

Alors, Gilson, il ne sait pas me dire où il a lu ça !

Alors il m'a dit finalement, il m'a répondu : *Mais c'est peut être moi qui l'ai inventé !*

1380 Alors si c'est lui qui l'a inventé c'est génial, moi, j'en sais rien, mais à l'époque il m'avait dit que c'était dans le *Séminaire Lacan*, !

Pour l'instant on sait pas !

C'est **Lacan** ou Etienne **Gilson** qui fait des ronds, on ne sait pas !

Peu importe, c'est pas très grave, l'important c'est de rendre à César ce qui est à César, 23 :30,

1385

Quid de la répétition freudienne ?,

Un peu de linguistique et de phonologie,

1390 Alors, qu'est-ce qui se passe avec cette *répétition freudienne* ?,

Moi, je voudrais ce soir me contenter de bien poser le problème, et de vous dire qu'est-ce qui s'est passé !

1395 Donc **Hyppolite** fait un commentaire sur la *Verneinung*, sur la .. ?.., dans son commentaire il passe de la *Verneinung* à *L'au-delà du Principe du plaisir*, au *Principe du plaisir*, et *Principe de réalité*, de toute façon, le *Principe de plaisir* et le *Principe de réalité*, ça fait partie du texte sur la *Négation*, admirable exposé de **Hyppolite**,

Mais peut-être que justement **Hyppolyte** il est peut-être en retrait justement par rapport à la

1400 *répétition freudienne* ! Déjà !

Palmarès pour la Linguistique,

1405 Vous savez qu'**Hyppolite** c'est le professeur de Michel **Foucault**, [W](#), donc **Hyppolite** il prête main-forte à **Lacan**, il y en a un qui ne veut pas prêter main-forte à **Lacan**, c'est Emile **Benveniste**, [W](#),

Benveniste, **Lacan** lui demande aussi une contribution, lui, il boude !

Il écrit un article très méchant contre **Freud** parce qu'il le confond avec Carl **Abel**, 1937-1906, [W](#)en, [gaogoa](#),) c'est l'article de **Benveniste** que vous trouverez dans les *Problèmes de linguistique générale* (T1, 1964, - 01 à 352, et T2, 1974, -354 à ...636- Gallimard, [usp](#) , [erudit](#) ,), que vous trouvez dans le *gegenninn*, sur le sens opposé des mots primitif, (**Freud**, *Des sens opposés des mots primitifs*, 1933, [psyschaanalyse](#),), il dit (T1, p 79,), que **Freud**, c'est très mauvais,

1415 Alors **Milner** a rétabli les choses dans un article dans les années 1980, dans un Colloque, qui s'appelle *Les linguistiques fantastiques*, ([Le Monde](#),), 24 :45, et là **Milner**, démontre textes à l'appui que **Benveniste** exagère, que ce que veut finalement **Benveniste**, c'est s'en prendre à **Abel**, et tout le monde est d'accord, **Abel**, cite **Freud**, c'est un mauvais linguiste !

1420

Mais **Milner** démontre que **Freud** dit la même chose que **Benveniste** : *C'est que la langue, c'est fait de différences* ! C'est un tissu de différences, vous avez donc là le mot Différence, qui apparaît ! (Derrida Jacques proposera en 1968 : *Différance* ! in *Genèse et structure" et la phénoménologie* (p. 239), conférence prononcée à la Société française de Philosophie, le 27 janvier 1968, in. *Théorie d'ensemble*, Collectif, éd. Seuil, 1968 [Ismaël](#), [us archive](#), puis dans *L'origine de la géométrie*, et dans *L'écriture et la différence*, Tel Quel, Seuil, 1967, qqes page [google book](#), ajout du claviste),

La langue c'est un tissu de différences, c'est ce que je vous dis de la *dévi*ation, du *phonème*, du *trieb* freudien, c'est le phonème, c'est une *différence*, n'importe quoi peut faire une lettre, n'importe quel son, dans chapeau ya pas d'eau et ya pas de chat, et pourtant on fait chapeau avec sha et o, mais ya P, et chapeau ça s'oppose à château, et ça s'oppose à chariot, c'est pas que ça s'écrit seulement différemment, il y a le re, le pe, le to, qui sont différents, c'est comme ça, c'est des différences qui font le *phonème*, lisez Nicholaï Sergueïevitch **Troubetzkoï**, (1890-1938, [W](#), gaogoa, [1](#), [2](#), [3](#)), là vous aurez une magnifique explication de ce que c'est que le structuralisme,

C'est (Nicholas S. **Troubetzkoy**, *Principes de phonologie*, Klincksieck, 1939-1949-1976, ([gaogoa](#), [Chevalier](#)), le premier ouvrage de Linguistique scientifique, grâce à **Baudouin de Courtenay** et à **Saussure**, qui en a ajouté un peu parce que **Baudouin de Courtenay** n'avait pas pu poursuivre son programme à cause de l'époque *Sarkoziste* de la fin du XIX^{me} Siècle, qui était, c'était *Darwinien*, [W](#), et évolutionniste, [W](#), (*terminologie*, [W](#)),

Synchronie/diachronie ?, phonologie/ phonétique ?,
La charte de la Structure,

Alors là, la *structure*, c'est pas du tout évolutionniste !
Vous connaissez l'article de Jacques. **Derrida**, *Genèse et structure*, p229 à 252, (qqes pages [googlebook](#)), **26 :26**, in *L'écriture et la différence*, 1967, Tel Quel, Seuil, ([Yumpu](#)), un ? *gros* article,

Justement, *diachronie* et *synchronie*, comment ça s'organisent, voilà, c'est ça l'enjeu, et dans **Troubetzkoy** vous allez lire cette chose, dès les premières pages, vous allez rencontrer ça peut-être à la page 10 ou 14, **Troubetzkoï**, il énumère toutes les Théories contemporaines du début du XX^{ème}, avant-guerre, toutes les théories des linguistes qui essayent phénoménologiquement d'isoler le *phonème* : *la différence* !

C'est pour ça qu'on ne comprend rien ! Les structuralistes ... bon **Lacan** n'a pas donné d'explications, il est dans son droit, il dit : *Nul n'est censé ignorer la Loi, de toute façon, démerdez vous ça va vous faire analysant !*,

Mais les autres, ils pourraient au moins être capables d'expliquer des choses comme ça !

Il n'y a que Roman. **Jakobson**, (1996-1982, [W](#), gaogoa, [1](#), [2](#), [3](#)), qui le fait très bien, **27 :16**, lisez, **Jakobson**, 1942, *les Six leçons sur le son et le sens*, 1976, chez Minuit, ([W](#), [archive](#)),

C'est *six conférences* qu'il a faites en français, à New York, à la demande de **Lévi-Strauss**, à mon avis c'est à ce moment-là que Lévi-Strauss devient Lévi-Strauss,

Alors là, vous verrez que c'est magnifique ce qu'il dit sur Jan Niecislaw Ignacy. **Baudouin de Courtenay**, [W](#), ou Ivan Aleksandrovitch Bodouène dé Kourténè !

1470

Saussure comme dit Henri **Meschonnic**, [W](#), c'est ruineux, son histoire du signe, pour dire la même chose, il nous remet dans la représentation, dans la vérité,
Oui, signifiant/signifié, on va croire encore qu'on est dans la *vorstellung*, dans la représentation,

1475

Bon, qu'est-ce que c'est que cette histoire, **Troubetskoï**, vous allez voir, il énumère les théories, il dit tous les gens qui ont essayé, tout ceux comme aujourd'hui encore, les crétins, les connards, du Cercle de Viennes ils essayent de nous faire croire à la Science expérimentale, à l'observation, ou même à la phénoménologie, jusqu'à l'herméneutique, les préjugés, le *phonème* on ne peut pas le définir correctement, si on part du phénomène,

1480

Donc **Lacan**, il appelle ça *la charte de la structure*, p423, dans *Radiophonie*, (*Radiophonie*, : *Réponses à sept questions posées par M. Robert Georgin pour la Radiodiffusion Belge*, 1970, [pevpat](#), [staferla](#), et p 403, in *Autres-Écrits*),

1485

Isaac **Newton**, [W](#), c'est Newton l'inventeur de la *charte de la structure*, (Lacan : Sans nous y risquer, posons que la charte de la structure, c'est l'*hypothèse non fingo* de Newton. Il y a des formules qu'on n'imagine pas. Au moins pour un temps, elles font assemblée avec le réel.)

Hypothèse non fingo, j'ai pas besoin de faire d'hypothèses, mais c'est comme ça que ça marche, c'est comme la *formule de la gravitation*,

1490

Qu'est-ce que c'est que la langue, c'est un tissu de différences, c'est ce que veut dire **Benveniste**, 28 :41, c'est ce que dit **Freud**, c'est ce que dit **Lacan**, c'est ce que dit mal **Saussure** avec *le signe linguistique*, qui a besoin d'être non seulement un *son*, mais en même temps une signification,

1495

Bin, qu'est-ce qu'il veut dire, il veut dire **Saussure** que le *signe linguistique* ne sera jamais le *signe phonétique*, ça **Jakobson**, l'explique bien, ce sera jamais le son, le signal, qu'il soit graphique ou sonore,

1500

Vous pouvez ausculter tous les oscillateurs cathodiques tous les signaux vous ne verrez jamais arriver le *phonème* !
Vous pouvez pas phénoménologiquement l'isoler !

1505

Les triades et la Charte de la structure,
La définition du phonème : eldifder,

Donc, il faut faire les choses à l'envers, dit **Troubetskoï**, la seule façon de faire, c'est de partir de la structure, *charte de la structure* !

1510

La *gravitation* ça vient d'où ? :

- Ça vient de Johannes. **Kepler**, [W](#), les trajectoires des planètes, c'est des ellipses,
- Galileo **Galilée**, [W](#), *le principe d'inertie* : si un corps ne subit aucune influence, il va en ligne droite,

1515 *Syllogisme de la structure* chez Isaac **Newton** ! :

- Si les planètes tournent selon des ellipses, donc vont pas en ligne droite,
- Et si l'inertie, le principe d'inertie de **Galilée**, c'est que sans influence ça va en ligne droite,
- Conclusion, (**donc**) les planètes subissent une influence,

1520

Quelle est-elle ?

Il s'en fou **Lénine** !!!!!

- **La salle** : rires *souffleteux* ricaneurs,

1525 - **JMV** : **Lénine** ? Parce que c'est le même avec **Marx**, ...

Il fait le coup, oui Ya

Kepler, Galilée, Newton ;

Marx, Lénine, ... on attend la suite !

1530

Et **Lacan** il dit :

Ya **Freud, Lacan** et **Qui** va faire **Newton** ?

1535 **Moi**, j'ai pas l'intention de faire **Newton** !

Moi, je pense que maintenant il vaut mieux faire autre chose que l'original,

C'est un *syllogisme* la *Charte de la structure*,

1540 La charte de la structure pour **Benveniste** comme pour **Freud**, c'est *ya de la différence* !

Troubetskoï le dit : Si vous dites qu'il y a de la différence et bien, la définition du phonème elle est très facile, c'est ce que comprennent pas les crétins, parce que ça a pas de goût !

Ça a vachement de goût et esthétiquement ça donne goût à n'importe quoi, c'est mieux que le poivre,

1545

C'est formidable !

Qu'est-ce que c'est que le *phonème* ?, c'est : ***l'élément différentiel dernier*** !

Le plus petit élément de différence, voyez alors à ce moment-là vous avez une définition du phonème,

1550 C'est ce qu'ils ne comprennent même pas les **Connards**, ils se moquent d'**Euclide** et de la *Théorie axiomatique des ensembles, Théorie axiomatique de la géométrie, Arithmétique, Théorie des groupes*, y comprennent pas que c'est comme ça que ça s'écrit !

1555

1560

La grande logique,

Il faut partir d'un certain nombre d'écrits, de lettres,

Et en écrivant vous allez voir apparaître les définitions,

1565 Et si vous faites fonctionner ça dans un texte d'une manière cohérente, alors là, on en est aujourd'hui aux théories incomplètes et on commence les théories incomplètes, et il y a des gens qui s'en plaignent, Barbara **Cassin**, [W](#), ou Claude **Imbert**, [W](#), 31 :36, et je ne sais plus qui, comment il s'appelle, *l'Incomplétude du symbolique*, De René Descartes à Jacques Lacan, Le Gaufey, ([googlebook](#)), avant **Le Gaufey**, [GLG](#), il s'appelait comment le type, merde, j'ai oublié son nom, il
1570 avait écrit : *Les limitations internes du formalisme*, (Étude sur la signification du théorème de Gödel et des théorèmes apparentés dans la théorie des fondements des mathématiques, Louvain, E. Nauwelaerts, Paris, Gauthier-Villars, 1957, [gabay](#)), il s'appelait Jean **Ladrière**, [W](#), il était encore au service des curés et de la théologie,

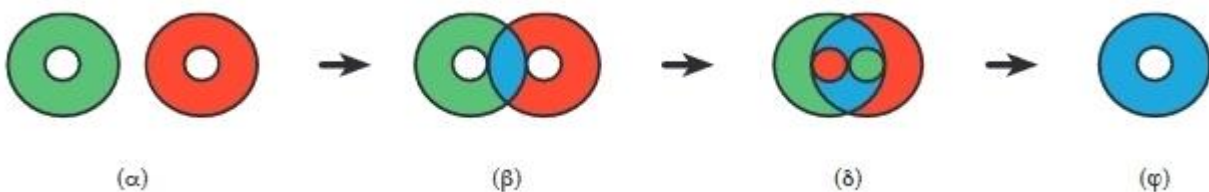
Il nous dit en fin de compte, c'est drôlement bien !, : Insuffisance interne du formalisme, hein, hein !,
1575 vous allez pas y arriver, donc la représentation sera incomplète, avec Kurt. **Gödel**, [W](#), mais avant Gödel, avec Werner. **Heisenberg**, [W](#), en physique on est rentré dans l'incomplétude,

IV, 00 :00/30 :24,

1580 Le premier théorème de Kurt **Gödel**, [W](#), il ne garantit pas la complétude du *calcul des prédicats*, ça c'est ce que je vais expliquer à *la Lettre de topologie*, le 19, lundi 19 de ce mois-ci, (19-09-2009),

Jaakko **Hintikka**, [W](#), il a fait sauter le verrou de Willard **Quine**, [W](#), le verrou de **Quine**, c'est un verrou
1585 du *Cercle de Vienne* (sur [gaogoa](#)), finalement, C'est un verrou de la *phénoménologie* dans le meilleur des cas, *la science expérimentale* est exclusivement empirique, ???, 00 :26,
Nous c'est pas ça qui nous occupe, nous voyez, nous comment avec le point de capiton, on va pouvoir construire le lieu de ceci,

1590



L'intersection, β , et ensuite le lieu de ça, où les deux ronds, ils sont rentrés à l'intérieur, δ !
Et puis le dernier rond, ϕ , voilà ce mouvement en quatre temps,

1595 Et bien qu'est-ce qu'il y a pour ces dessins qui est stable pour l'ensemble de l'exercice, le Domaine principal de l'exercice c'est quoi ?

C'est que a est à l'intérieur de S, (voir le diagramme ci-dessous) situation verte en α et a' à l'intérieur de A, situation rouge en α ,

1600 Comment ça s'écrit en logique,
Je vous prends un diagramme logique, de quatre termes, et je mets un quatrième ici, .. ??.,
Vous avez S, vous avez a, vous avez a' et vous avez A,

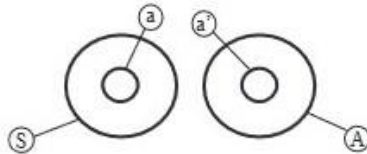
Proposition de référence diagrammatique momentanée ! in JMV, [le velle de la séparation](#),

1605

Si je mets ici, le a' et a ,

1.0 Les domaines D_μ

Nous sommes en présence de quatre cercles correspondant à quatre lettres S, A, a , a' , déterminant cinq zones dans le plan. Ceci constitue *les données initiales* de notre exercice.

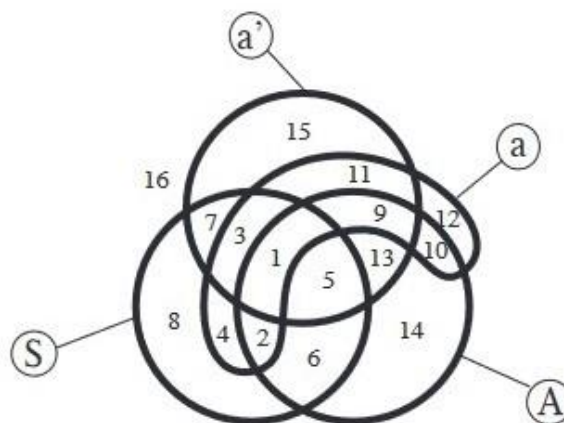


Au cours des différentes étapes du mouvement de nos disques troués ces données initiales vont changer, Le nombre de zones déterminées par les ronds va être modifié.

Par contre *les données immuables* pendant le temps de l'exercice vont rester constituées par le nombre de quatre cercle et le fait que deux d'entre eux a et a' occupent une position concentriques à l'intérieur des deux autres S et A.

Dans la situation *la plus générale*, quatre cercles déterminent dans le plan seize zones. Donnons la figure ici,

1610 Si je mets a' là, ça va me donner un point de capiton de 12 segments, ??

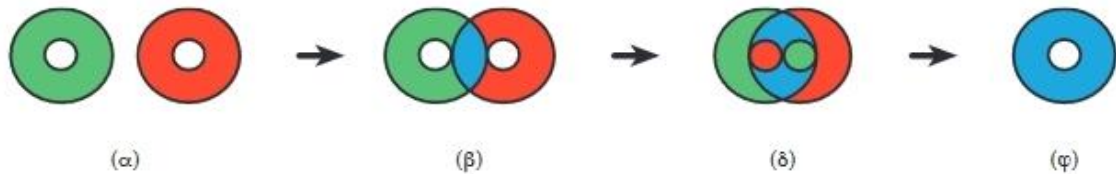


puisque c'est la fonction des diagrammes à la façon de Euler-Venn-Carroll mathématiciens qui ont particulièrement étudié cet aspect graphique et directe afin de nous fournir ce résultat et la manière de l'obtenir sous la forme d'un graphe. Chaque cercle doit *séparer* en deux les zones déterminées par les autres cercles. Il s'agit d'une structure d'arbre, bien connue dans l'étude de l'algèbre des parties d'un ensemble. Ce n'est pas une raison d'identifier totalement ce graphe à

1. 2 Transcription des étapes successives dans ce domaine D_0 (objets)

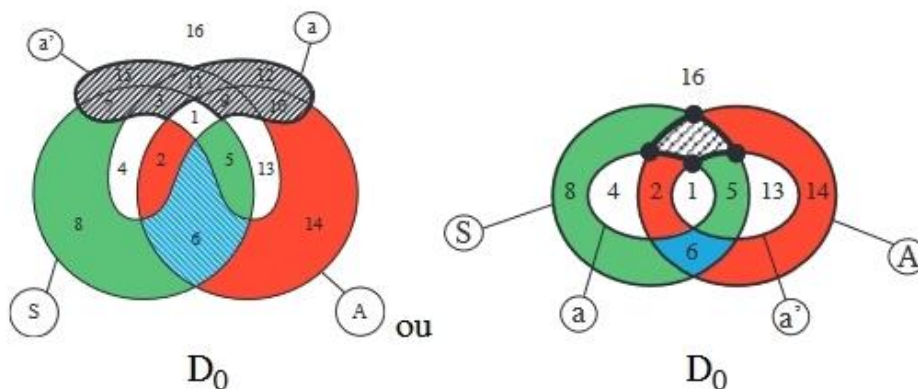
Nous transcrivons ces étapes du mouvement par des changements du domaine caractéristique de chacune d'entre elles.

Reformulons le mouvement des disques de couleurs de manière plus réduite en ne retenant que quelques étapes singulièrement significatives pour notre propos.



La conjonction, sa version ensembliste s'appelle l'intersection, algébrique (avec Boole) le produit, elle se trouve à l'étape (β) et la séparation qui la modifie à l'étape (δ) telles qu'elles apparaissent dans cette série diachronique des étapes du mouvement des deux disques.

Donnons sa version diagrammatique colorée en fonction de ces étapes du mouvement des disques grâce à une correspondance respectant les zones atomiques formants les deux disques déterminées par les quatre ronds et qui suit le couple d'opposition intérieur ou extérieur du diagramme,



A partir de ces différentes possibilités réunie dans un diagramme unique synchronique lié à l'écriture de Boole nous pouvons énumérer les étapes μ en les

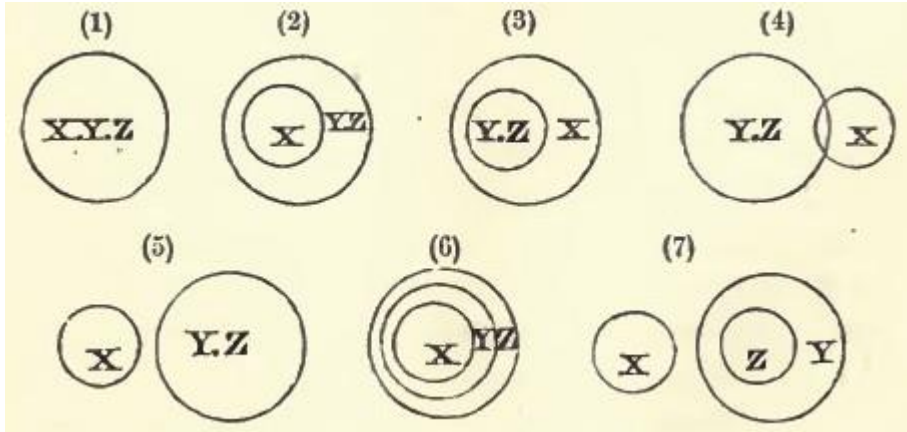
1615

Si je mets ici , le a' et a , celui qui correspond à S est là, et celui qui correspond à A est là, a' est à l'intérieur de A , ça c'est vide, Ha là !, a' rentre dans A , grand A c'est ce cercle-là, vous voyez bien que a' a une partie dans A ,

1620

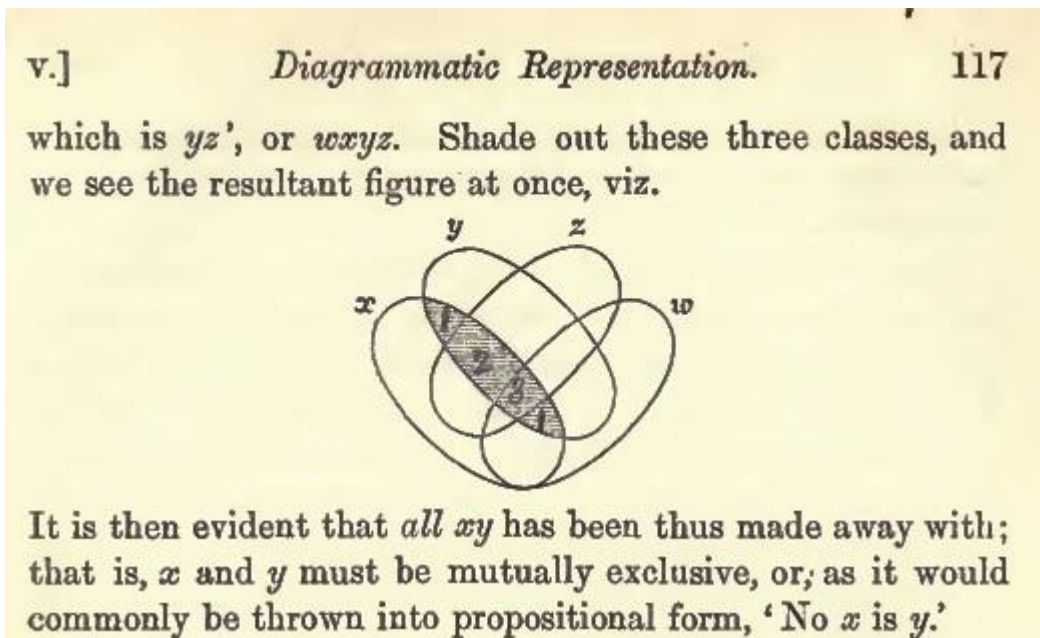
Qu'est-ce que c'est que le *diagramme d'Euler-Venn*, c'est la manière de disposer les cercles pour avoir toutes les zones combinatoires entre les cercles, quand vous en avez deux, trois, quatre, cinq, six,

Et John Venn (1834-1923, [W](#),) dans son livre qui s'appelle *Logique symbolique*, *Symbolic logic*, 1881, [e-lub](#), [books.google](#), ([qques](#) pages,) ci-dessous, la page 21,



02 :34,

Il se pose la question : Comment est-ce qu'on pourrait faire un diagramme à la manière de ça, que avec des ellipses,



Je ne suis pas en train de dire qu'il s'intéresse à Kepler, mais il fait un truc bizarre quand même,

René Guitart, a essayé de le reproduire à l'ordinateur c'est assez étonnant, il monte jusqu'à six ou huit ronds pour arriver à voir que là, si on a que des ellipses, il y a une zone qui va être réduite à un point,

1645 Mais que si on déforme comme en topologie les ronds, voyez celui-là, je l'ai mis en forme de haricot, voilà, a' il est rentré dans A, 03 :15, et a il est dans S, donc il faut que je barre ça, ça ça n'existe pas, ça ça existe, c'est dans S, mais ça c'est dans S, ça c'est a c'est dans S, qu'est-ce qui n'existe pas c'est en dehors de S, et ça c'est en dehors de S,

1650 Regardez mon point de capiton, où il est ?
Il y a combien de points autour ? Il y en a beaucoup, il y en a plus que je ne croyais !
Mon Théorème il est pas bon !

Donc 1, 2, ... 12 points

1655 Regardez qu'est-ce que c'est que le lieu *synchronique* de cette *diachronie* !
J'ai qu'à faire ça regardez, je mets 12 points, ça c'est le point de capiton, je vais le réduire à un point à la fin,

1660 Regardez, le trait S il va de 2 à 10,
Et A il va de 12 à 3,
J'essaie de faire un truc un peu symétrique, vous pigez, ... du moins ça s'approche,

1665 Maintenant le cercle a, il passe où ? Il passe de 4 à 10, mais il passe aussi de 8 à 5,
Donc cette disposition elle est pas bonne pour faire ce que je veux faire, mais je peux l'utiliser quand même, parce que je sors ... ça c'est ce qu'avait fait comme remarque **Soury**, il avait dit : c'est pas bon quand ces deux zones sont séparées, ce qui est dans A, il y a 6, ces deux zones là, et cette zone-là, il y a 3 zones qui sont dans A,
Donc A, il est en deux segments non-continus,

1670 Donc je recommence, voyez, comme quoi il faut se gourer !

Je recommence et je vous donne un autre, ... alors oui, comme quoi la topologie de Lacan m'a fait faire des progrès dans ce genre d'exercice,

1675 Regardez, au lieu de dessiner le *diagramme d'Euler-Venn-Carroll* comme ça, avec
a', A, a, S,
Là, je pense que si je barre a', qui est en dehors de A, et si je barre a qui est en dehors de S, et puis il y a cette zone qui est barrée deux fois,

1680 Faites attention, les zones qui sont barrées deux fois, elles vont avoir une importance dialectique énorme,

1685 Parce que dans l'algèbre qu'on va obtenir, c'est de l'algèbre de Boole,
il faut savoir que $+x = -x$, (*plus x égal moins x*),

Quand vous ajoutez x c'est la même chose que quand vous le retranchez,

1690 Qu'est-ce qui fait la différence entre l'ajouter et le retrancher, c'est que ça s'écrit toujours $+x$,
Puisque en *algèbre de Boole* x plus x , c'est toujours égal à 0, $x + x = 0$, c'est ce que comprend pas **Badiou**, $2x = 0$, et **Lacan** il dit : *le deux est inaccessible*, 07 :18,

Il a raison, il n'y a pas de deux,

Ça veut dire que si $+x = 0$,

Ça veut dire que $x = -x$,

1695

Qu'est-ce qui fait la différence entre ajouter une zone, ou retrancher une zone, ? Ha ! Ha !

Et bien c'est que quand la zone elle est là, si vous ajoutez la zone = vous la retranchez !

1700

Si la zone est absente, au contraire, si vous l'ajoutez alors là, c'est un ajout ! (?)

Une *addition* quand on ajoute à quelque chose qui est absent,

ET une *soustraction* quand on ajoute à quelque chose qui est présent !

1705

Ça vous allez voir, c'est vachement ravissant, ça va vous tordre les neurones, c'est très délicieux, on se goure tout le temps dans cette façon de calculer, et c'est ça qu'il faut apprendre, c'est calculer là-dedans !

Ça c'est mieux que la dualité d'Auguste **De Morgan**, (Formules de De Morgan : [JMV](#), [W](#), gaogoa, [1](#), [2](#)),

1710

Et **Boole** c'est un anglais, alors les français ils détestent !

Il faut être **Lacan** pour aller chercher un anglais comme **Boole** pour faire de la topologie, tout le monde va aller chercher un allemand à la rigueur, parce qu'on est un peu intimidé par l'idéalisme allemand, ils sont devenus nazis ... mieux que nous !

1715

Tandis que nous, les français, on aime mieux **Henri Philippe Benoni Omer Pétain** ! ([W](#), 1856-1951), parce qu'on a Charles **Maurras**, [W](#), [Académie française](#), comme l'explique Jean-Claude **Milner**, [W](#) : **Maurras**, c'est celui qui dit que la dialectique allemande ça ne peut pas rentrer dans la langue française.

1720

La langue française, c'est fait pour écrire ... JOLI !

Milner, explique ça dans *L'arrogance du présent ! Regard sur une décennie, 1965-1975*, Grasset, 2009, ([librairie des femmes](#)), 08 :49,

1725

Et **Lacan**, qui a été élevé par loin d'ici, chez les *Jésuites*, à *Stanislas*, [W](#), bin justement lui, ça lui a pas fait peur du tout **Maurras**, et les pétitions de principes de Maurras, il a fait rentrer la *dialectique hégélienne* et la *dialectique* dans la langue française, mais avec ça, (les diagrammes), mais personne s'en est aperçu !

1730

Il y en a un qui s'en est un peu aperçu, c'est un type formidable, qui s'appelait Kaufmann, Pierre **Kaufmann**, [W](#), qui était professeur de philo à Nanterre, et qui intervient dans le Séminaire VII, *L'Éthique de la psychanalyse*, 1959-1960, ([elp](#), [staferla](#)), et il a écrit (*Psychanalyse*, articles de PK sur [EU](#), ou in *Dictionnaire de la psychanalyse*, p613 à 639, EU, Albin Michel,) un très bon article, sur le texte de **Freud**, qui s'appelle : *Construction en analyse*, (*Résultats, idées, problèmes*, tome 2 ,

1735

[Valas](#)), dans l'Encyclopédie Universalis, , 09 :32,

Et il conclut à la fin (de l'article *Psychanalyse*) que **Lacan** veut construire une grande logique !

1740

(pages 638, 369, **Une logique de l'impossible** (*nous citons*) : « à propos des formules de la sexuation, ... l'Homme ne rejoint la femme que dans l'infinité, ou, encore, qu'à son égard elle est irréductiblement Autre.

En quoi cette carence de la sexualité apparaît-elle alors la condition d'émergence de l'écrit ? On remarquera d'abord que la question ne peut laisser d'affecter la définition de la « **grande logique** » de la psychanalyse. La logique en effet, c'est l'exhibition du réel, et le réel selon la formule mainte fois répétée de Lacan, c'est l'impossible. (...). Ainsi **la dérivation de l'écrit**, à partir de l'exclusion de la sexualité du champ de l'inscription, peut-elle se transmettre en ces termes : que l'exclusion de la sexualité de ce champ commande la constitution de la logique de la psychanalyse, en tant qu'elle est, dirons-nous maintenant, **logique de l'impossible**. »

Quelques lignes du texte sur [gaogoa](#),

Pierre Kaufmann, il y a croyait qu'à moitié, tout le monde lui disait, : *Mais non, laisse, Lacan fait semblant, il faut semblant de tout c'est un faiseur, ...*

1745 C'est pour ça que les autres, ils croient qu'il suffit de faire semblant, ... *alors là, je fais semblant !*

Qu'est-ce que c'est que la répétition freudienne ? Dans le Séminaire XI, *Les quatre concepts fondamentaux de la psychanalyse*, 1964,

1750 Alors vous dites ça devant un analyste un peu cultivé, qui n'a pas oublié que Lacan avait fait des Séminaires,

Dans le Séminaire IV, *La relation d'objet*, 156-1957, qu'est-ce que dit Lacan de la répétition ?

Il dit : *C'est la rencontre du Réel !*

1755 Salut le Réel ! Bonjour !

La Salle : *Rires frémissements,*

JMV : C'est vachement clair ! Voyez : La rencontre du réel !

1760 Avec ça vous êtes tranquille, vous pouvez y aller ! Bon !

Moi, je vais vous expliquer qu'est-ce que c'est que *la répétition freudienne* avec ça !

Et bien ! On a encore dix minutes,

1765

1770

10 :30,

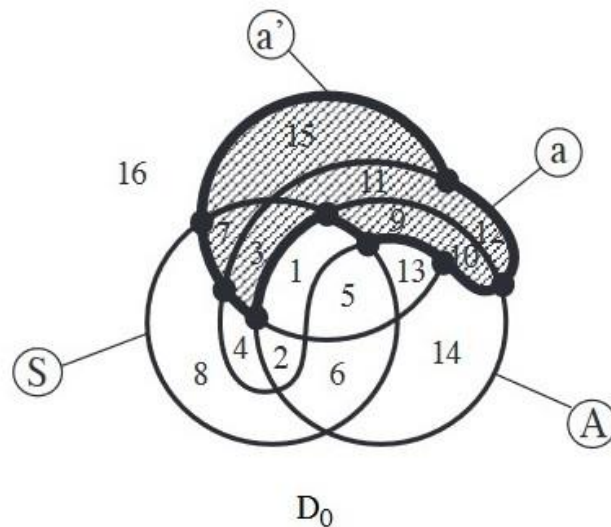
La Partie ci-dessous est, à ce stade, non reconstruite faute de *compréhension*, de *mémoire* et *de notes*

Toutefois, l'articulation précise de ces diagrammes pourra être approchée dans les cours de l'années 2010 & 2011 (JMV20110217, JMV20110222, 20110627, ...)

(ci-dessous : *in* Le *velle* de la séparation, p13, [JMV](#),

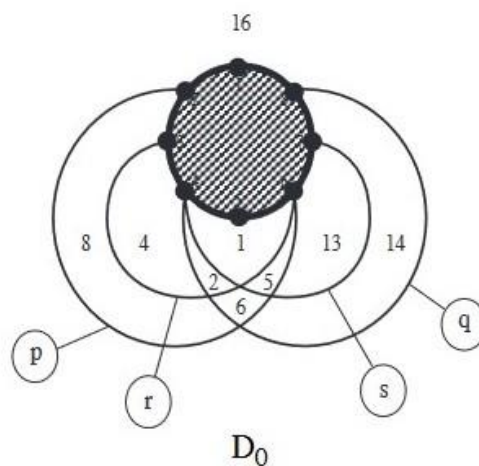
Voilà, ici, j'ai mon point de capiton,

Donc ici je fais, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, et 8.



Nous cernons le pourtour de ce point de capiton d'une succession de points qui le parsèment. Ils sont au nombre de 8 (huit).

Ceci va nous permettre d'obtenir une déformation de la figure où le point de capiton apparaît comme un cercle dans l'aire est hachurées et où les portions de cercles pertinentes restantes joignent les huit points selon le même ordre que dans le diagramme précédent,



Je vous ai dit qu'il y avait une solution où il y avait moins de point autour du point de capiton !
Donc j'ai huit points, voilà,

Regardez comme c'est joli, le **S** il va de 2 jusqu'à 6,
Et le **A**, il va de 8 jusqu'à 4,
et le petit **a**, il va de 3 jusqu'à 6, tiens là ça fait un *pincement* !
Et le **a'** il va de 4 jusqu'à 7, à tient là c'est un pincement !
Vous réduisez ça à un point, ça vous donne 1 ..à 8,
Un huit intérieur avec *point de capiton*, qui croise les autres *huit intérieurs* avec point de capiton,

Ça ça va nous diriger vers la *bande de Moebius*,
Voyez, ce que j'appelle un *huit intérieur* c'est quand ça capitonne comme ça !
Retirez le point, vous allez trouver les nœuds, le *huit intérieur* de **Lacan**. Le Séminaire IX, *L'identification*, 1961-1962,

Donc c'est une source de lisibilité et d'écriture pour suivre Lacan dans sa topologie, et en plus ça s'écrit en logique booléenne,

1775

Avec cet emmerdement de *Mathématiques dialectiques*, avec laquelle il va falloir s'habituer,

Lacan, l'a dit en ... 1956, ? vous vous rendez compte !

1780 Depuis le temps que ça dort, c'est comme dans le désert, ! 12 :29,

Rappel :

[**Lacan**, *La chose freudienne ou sens du retour à Freud en psychanalyse*, *Écrits*, p401, 07-11-1951, ?, [elp](#), et *Notes préparatoires à La chose freudienne*, 07-11-1951 [elp](#), (fichiers inversées sur le site de l'[elp](#))]

L'ACTION ANALYTIQUE. p429, 430

C'est pourquoi nous enseignons qu'il n'y a pas seulement dans la situation analytique **deux sujets** présents, mais deux sujets pourvus chacun de **deux objets** qui sont le **moi** et **l'autre**, cet autre ayant l'indice d'un petit **a** initial. Or en raison des singularités d'une *mathématique* dialectique avec lesquelles il faudra se familiariser, leur réunion dans la paire des sujets **S** et **A**, ne compte en tout que quatre termes pour la raison que la relation d'exclusion qui joue entre **a** et **a'**, réduit les deux couples ainsi notés à un seul dans la confrontation des sujets.

Dans cette partie à quatre, l'analyste agira sur les résistances significatives qui lestent, freinent et dévient la parole, en apportant lui-même dans le quatuor le signe primordial de l'exclusion connotant l'ou bien – ou bien – de la présence ou de l'absence, qui dégage formellement la mort incluse dans la *Bildung* narcissique. Signe qui manque, notons-le au passage, dans l'appareil algorithmique de la *logique moderne* qui s'intitule *symbolique*, et y démontre l'insuffisance dialectique qui la rend encore inapte à la formalisation des sciences humaines.

Position de l'inconscient, (([ELP](#)), *Écrits*, 1966, p 842,),

La forme logique que vient à modifier dialectiquement cette seconde opération, s'appelle en logique symbolique : **l'intersection**, ou encore le produit qui se formule d'une appartenance **à** - et **à** -.

Cette fonction ici se modifie d'une part prise du manque au (p843) manque, par quoi le sujet vient à retrouver dans le désir de **l'Autre** son équivalence à ce qu'il est comme sujet de l'inconscient.

1785

Position de l'inconscient, (([ELP](#)), Ecrits, 1966, p 843,),

Par cette voie le sujet se réalise dans la perte où il a surgi comme inconscient, par le manque qu'il produit dans l'Autre, suivant le tracé que **Freud** découvre comme la pulsion la plus radicale et qu'il dénomme : *pulsion de mort*. Un ni **à** - est ici appelé à remplir un autre ni **à** -. L'acte d'**Empédocle**, à y répondre, manifeste qu'il s'agit là d'un vouloir. Le *vel* fait retour en *velle*. Telle est la fin de l'opération. Le procès maintenant.

1790

Alors de quoi s'agit-il là-dedans, si je mets deux couleurs jaune et bleue, c'est jaune ici, mais c'est jaune ici, aussi, **situation 4**, des planches ci-dessus, c'est bleu ici, c'est bleu là, et là ça devient vert quand on les superpose ! **13 :00**,

Là, l'intersection, c'est vert, l'intersection, elle est en deux parties, c'est ici, l'intersection, ça occupe toute la place,

1795

Moi, je vous dis que c'est a, a', non, ça c'est Φ_0 , ça c'est l'étape de la psychose, ya pas la séparation, $\Phi_0 P_0$, ou a a', (Etoffe p 295, 296, 298,)

Et ici c'est le schéma R, et ici c'est le schéma I, et ça c'est le schéma I,

1800

La réalité psychique, elle se structure de a a', dans ce cas-là, ça c'est le trou, dans S et A, et ça c'est a',

Dans le schéma R vous verrez que a a' sont dans la *bande de Moebius*, sont dans la partie *réalité psychique*,

Reprenons notre construction à partir du schéma R marqué de trois trous. Ce sont P_0 , Φ_0 et aa' .

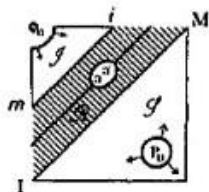


Fig. 35

Identifions ce schéma troué en une bande de Möbius, comme nous l'avons fait du schéma F, et par conséquent du schéma R, aux figures 28 et 32. Il se présente ainsi, toujours percé des mêmes trous.

295



Fig. 36

Nous avançons que dans le schéma I le plan projectif est troué trois fois, et nous montrons la nécessité de ces trois trous en effectuant la transformation produite au cours du délire, pour aboutir au "schéma de la structure du sujet au terme du procès psychotique" (E. p. 571).

1805

1810 Bon ! Tout ça va être subvertit par **Lacan** dans *le Sinthome*, Séminaire XXIII, 1975-1976, et ça permet d'améliorer la lecture que je propose depuis pas mal de temps, des schémas de **Lacan**, à partir des schémas de **Freud**, et de cette thématique de la psychose, avec la *Réalité psychique*, qui est trouée,

Donc on entre dans la lecture, et maintenant on a une algèbre, on a un petit calcul pour avancer,

1815

Alors ça donne quoi, dans ces schémas, et bien les couleurs elles sont là, regardez, c'est génial les schémas synchroniques, je vous le mets dans celui qui est comme ça quand j'ai capitoné le point, Il y a une autre manière, je peux vous le montrer encore autrement le *point de capiton*,

1820

Idem ci-dessous, restitution du propos, mais sans les schémas : compréhension difficile voir impossible ...,

L'articulation précise de ces diagrammes pourra être approchée dans les cours de l'années 2010 & 2011 (JMV20110217, JMV20110222, 20110627, ...)

Si je veux que ça ressemble le plus possible à des diagrammes, regardez comment je peux faire, Je fais un rond a et un rond a', un rond S, là je ne respecte plus les mesures, (*et un rond A*), et je dis que mon point de capiton il est là, ça c'est une façon de fermer ceci, ça donne ça, et si le point de capiton il est là, qu'est-ce que j'ai ici, ici, c'est *jaune*, 14 :55, ici, c'est dans S, ici c'est blanc, ça doit être la même couleur que l'extérieur, ici ça va être dans S, voyez, dans S, ici j'ai le *bleu*, c'est dans A, le diagramme synchronique il contient les quatre figures, et même les intermédiaires, les étapes de capitonnage, 15 :17, voilà, là j'ai du *bleu*, et l'intersection *verte* elle est ici, voyez, ça c'est le trou a', ça c'est le trou A, ça c'est le trou a', ça c'est le disque A, ça c'est le disque S, et ça c'est l'intersection, et la modification de l'intersection, c'est passer de ce schéma-là,

Qu'est-ce qui se passe dans ce schéma-là ?,

Dans ce schéma là, tout ça est rayé, toute l'intersection est rayée,

Dans α , en plus du point de capiton, vous rayez tout ça, vous rayez tout ce qui est intersection, ça c'est l'étape α , c'est celle-ci, (*manifestement le propos ne correspond pas aux diagrammes vert-jaune, montrés précédemment*),

Le *schéma synchronique*, il contient la *diachronie*, si maintenant je modifie le néant, le *faux logique*, ça va nous faire rentrer dans la *logique*, et bien maintenant je peux passer à l'étape suivante quand j'ai une intersection, quand j'ai une intersection, c'est seulement ceci qui est barré, sur n'importe lequel de mes schémas je peux le faire,

Ici, maintenant j'ai fait apparaître l'intersection qui est là, là elle était barrée,

J'ai du *jaune* ici, et j'ai du *bleu* ici,

Je passe à l'étape suivante, sur ce schéma-là, je peux aussi dessiner mon mouvement,

L'étape suivante, on va l'appeler β , cette étape-là, l'intersection, β , δ ,

δ Je vais vous la dessiner ici, qu'est-ce que c'est δ ?, δ , j'ai du *jaune* ici, j'ai du *jaune* ici, j'ai du *bleu* ici, j'ai du *bleu* ici, j'ai la zone de l'intersection a', elle est vide, je mets des hachures, elle existe pas, et ici, j'a la zone *verte*,

Sur chacun des schémas, sur les quatre schémas, je peux vous montrer toutes les étapes, c'est des schémas synchroniques, et qui contiennent la diachronie !

C'est le rêve de la Langue de **Saussure** !

1825

Le rêve déçu de Saussure,

1830 Articulation de la répétition freudienne, synchronie/diachronie,

C'est ce que rêvait de faire **Saussure** avec la Langue, obtenir *une théorie de la langue* qui contiendrait toute la *diachronie*,

1835 Il se trouve que dans la langue, c'est pas possible parce que chaque génération fait comme ce que devrait faire l'analysant, les enfants le font, alors pourquoi est-ce que les adultes ne le feraient pas ?, au lieu d'observer les enfants, c'est-à-dire réinventer la psychanalyse dans sa cure,

Réinventez comme **Freud** a inventé la *Psychanalyse*, comme **Lacan** l'a réinventé dans son Séminaire, il faut subvertir cette synchronie,

1840 Mais c'est dans ce rapport synchronie/diachronie, que vous avez la répétition freudienne, 18 :13,

Alors qu'est-ce qu'il dit **Lacan**, je vous le dis tout de suite, le Séminaire sur la répétition, avant de finir, je vais vous montrer que c'est ça dont il parle dans la répétition,

1845 Lisez maintenant le Séminaire XI, *Les quatre concepts de la psychanalyse ou les fondements de la psychanalyse*, de 1964, ([staferla](#) ,),

Il commence à parler de la *répétition*, à la fin de la question III, **05 février 1964**,

Il s'arrête de parler de ce dont il parle, pour dire, :

1850 *Ce que j'ai à vous dire maintenant est si nouveau, encore qu'assuré de ce que j'ai articulé du signifiant, que j'ai cru devoir vous formuler dès aujourd'hui, sans rien garder de mes cartes dans mes manchettes, _ il ya quand même pas mal de truc à aller chercher dans ses manchettes !_ comment j'entends la fonction de la répétition ?,*

1855 *Cette fonction en tout cas n'a rien à faire avec le caractère ouvert ou fermé du circuit, que j'ai appelé tout à l'heure Wiederkehr, [retour, (retour du refoulé, Wiederkehr des Verdrängten) ; Wiederholen = répéter]*

Lisez-ça, lisez les deux pages où il introduit la répétition, puis lisez la leçon entière, la *tuché* et *automaton*, séance du **12 février 1964**, in S XI, p53 seuil, consacrée à la répétition,

1860

[**Tuchê** : Hazard pur, cause, réel, lien au trauma ; τύχη

Automaton : la répétition, le nécessaire, (ce qui ne cesse pas de s'écrire, ce qui est nécessairement), αὐτόματον. Le retour, la revenue, l'insistance des signes, commandés par le principe du plaisir. Ajout du claviste],

1865

De quoi nous parle 19 :20, Lacan, dans cette leçon entièrement consacrée à la répétition, ensuite il en parle de nouveau, de la répétition, dans la leçon suivante, le **19 février 1964**,

1870 Avant de passer à Maurice **Merleau-Ponty**, [W](#), (ou Jacques ? [W](#) ,), 19 :31, Après *la tuché*, le début du premier paragraphe,

La répétition, ça finit dans :

C'est pourquoi, c'est là, libre comme je suis, de poursuivre dans le chemin où je vous mène, la voie qui me semble la meilleurs, ici passons mon aiguille court à travers la tapisserie, je saute du côté où se

1875 pose la question qui s'offre comme carrefour entre nous et ceux qui essaient de penser le chemin du Sujet,

Version **Staferla**, P36,

C'est pourquoi c'est là que...

libre comme je le suis de poursuivre, dans le chemin où je vous mène, la voie par les temps qui me semblent les meilleurs

... ici il me semble que s'indique - *passant mon aiguille courbe à travers la tapisserie* - de sauter du côté où se pose la question la plus pressante,

et d'abord de s'offrir comme objet, comme objet de débat, comme carrefour, entre nous et tous ceux qui essaient de penser les chemins du sujet, à savoir :

– si ce chemin, en tant qu'il est repérage, recherche de la vérité, est bien à chercher dans *notre style d'aventure*, avec son *traumatisme*, reflet en quelque sorte de cette facticité,

– ou s'il est à chercher là où la tradition depuis toujours l'a localisé, au niveau de la dialectique du *vrai* et de *l'apparence*, prise au départ de la perception, dans ce qu'elle a de fondamentalement « *idéique* », plus esthétique en quelque sorte, et accentuée d'un centrage visuel.

1880

Et hop ! Il engage son commentaire de **Merleau-Ponty**, qui vient de mourir, c'est magnifique, ce qu'il dit ensuite sur Merleau-Ponty,

*Ce n'est point ici simple hasard, que rapporté à l'ordre du pur « tychique », si cette semaine vient à votre portée par sa parution le livre, posthume, de notre ami **MERLEAU-PONTY** sur *Le visible et l'invisible*. Ici s'exprime, incarné, ce qui faisait l'alternance de notre dialogue.*

1885

mais voyez, la répétition, dans le Séminaire Lacan, ça occupe la fin d'une leçon, une leçon entière, et le début d'une troisième leçon, c'est pas long à lire, lisez-le,

1890 Qu'est-ce qu'il nous dit dans *Tuché* et *automaton* ?

Il nous dit beaucoup de choses très intéressantes, il situe bien le problème chez **Freud**, etc, il dit que ce n'est pas étonnant que les rêves traumatiques on ait sorti la répétition à propos des rêves traumatique, lisez-ça on en reparlera la semaine prochaine,

1895 Mais fondamentalement, il reprend le rêve du **chapitre VII** de *la Science des rêves*, que j'ai utilisé déjà pour parler du pliage du *schéma de Freud*, étalé dans la diachronie, en schéma R et L de Lacan, qui se croisent, où la *perception* et *l'inconscient* se croisent au milieu, pour traverser le processus primaire,

C'est pour subvertir quoi ?

1900 C'est pour subvertir le Temps et l'Espace !

Et là, ça continue cette subversion avec les schémas R et L, I, pourquoi ?

Père ne vois-tu pas que je brûle ?

1905 Qu'est-ce que c'est que ce rêve, c'est le rêve du Père qui rêve que son enfant vient le voir et qui lui dit : *Père, ne vois-tu pas que je brûle !*

Rêve pathétique, magnifique, je vous dis-moi, ce rêve, je le reprends dans *Nœud*, au **chapitre VII** !?, C'est dans le début du **chapitre VII** de la *Traumdeutung*, **21 :15**,

1910

Qu'est-ce que c'est que cette histoire ?

Comment est-ce que le père, qui est en train de dormir, parce que son fils est mort, il est fatigué de veiller l'enfant, il a demandé à un vieux de veiller, il y a une chandelle, un chandelier qui tombe sur le petit cadavre, qui va foutre le feu au bras,

1915

Le père, il est en train de dormir, et avant de se réveiller, il rêve que son fils vient le voir et lui dit : *Père ne vois-tu pas que je brûle !*

1920

Ça veut dire une chose, c'est qu'en matière d'intérieur et d'extérieur, ce que cherche **Freud**, c'est une notion qu'il n'a pas trouvée, c'est dans le *narcissisme*, c'est *intrinsèque/extrinsèque*,

Intrinsèque, extrinsèque, c'est pas tout à fait la même chose que *intérieur* et *extérieur* !
Parce qu'on reste dans le même espace, mais on change de position par rapport à l'objet !

1925

Le nœud est extrinsèque, la surface est intrinsèque, la corde est intrinsèque, il n'y a pas de nœud intrinsèque, le nœud c'est extrinsèque ! On verra ça, !

1930

Mais pour l'instant dans le rêve, c'est une pièce, l'autre pièce, le père est dans une pièce, l'enfant brûle dans l'autre pièce,

Avant de se réveiller il veut continuer à dormir, et il réalise son désir, son enfant est vivant, il vient le voir et il lui parle,

1935

Bon, il lui adresse un reproche, c'est ça qui est l'aspect pathétique, c'est sous l'aspect d'un reproche : Ne vois-tu pas ?

Mais vous voyez bien que quelqu'un qui rêve, et **Lacan**, l'explique, et vous voyez quand même ces espèces de c.n..rd, de mecs comme Michel **Tort**, dans les *Cahiers pour l'analyse*, [cahiers](#), vol 5, *Le concept freudien de Représentant*, qui fait un texte sur *Vorstellung repräsentanz*, en disant que **Lacan** n'a pas bien traduit **Freud** ! **22 :44**, non mais quand même,

1940

Moi, j'ai entendu des colloques avec Christian **Firens**, [harmattan](#), en Belgique, **René** .. ?, qui était là en train de vouloir corriger **Lacan** : *qui ne lisait pas bien Freud en allemand* !,

1945

C'est quand même extraordinaire, qu'est-ce que vous avez dans ce genre de réactions, c'est du grand guignol, mais n'empêche que ça existe, c'est comme dans **Shakespeare**, ça existe, c'est de la littérature, c'est avec de la langue, avec du langage, avec de l'écriture, avec de la parole que vous faites des choses comme ça,

- 1950 Le père il sait déjà que l'enfant est en train de brûler alors qu'il est en train de lutter contre le réveil, parce que c'est ça qui le réveille, mais il veut continuer à dormir, et il rêve que l'enfant lui dit : *Père, ne vois-tu pas que je brûle*,
Et quand il va se lever, il va aller dans la pièce d'à côté et là il va constater que l'enfant est en train de brûler,
- 1955
- Troubles entre l'intérieur et l'extérieur,**
Où le langage devient réel dans le rationnel ...
et la responsabilité de chacun,
- 1960
- Qu'est-ce que nous dit Lacan, il nous dit à cette étape de la *séparation*, (étape δ), c'est ça la *séparation*, si je suis ici, dans une pièce, je suis divisé, parce qu'une autre partie de moi, en tant que sujet est dans l'autre pièce, et si je suis ici, il y a une autre partie de moi, qui est dans l'autre pièce,
- 1965 L'autre, de l'autre pièce, une partie de l'autre pièce est là,
- Qu'est-ce que dit **Lacan** dans le Séminaire, : *Dans le rêve vous avez un indice, vous avez une marque, un indicateur de la réalité extérieure*, cette histoire de processus primaire et de processus secondaire, la *répétition* ça veut dire que c'est pas quelque chose qui est hétérogène comme ça,
- 1970 l'extérieur et l'intérieur, **24 :09**,
- Ya de l'intérieur de l'extérieur à l'intérieur !,
et ya de l'extérieur, n'est-ce pas ?, de l'intérieur à l'extérieur !
- 1975 Vous êtes dans une situation, **Lacan** nous explique, **Lacan** dit ça comme ça : le *vorstellung repräsentanz*, employé par **Freud**, le représentant de la représentation, celui qui, **Lacan** dit : *c'est l'ambassadeur*,
Qu'est-ce que c'est que ce truc-là, c'est le *représentant* de la *Réalité* dans le rêve.
Dans le rêve du rêveur, il y a un élément que représente le manque dans l'Autre, c'est le *vorstellung repräsentanz*,
- 1980 Et dans la réalité extérieure, au Sujet, il y a un élément qui est le manque dans le texte, et le manque dans le texte, ça s'appelle le *Réel* !
- C'est ce que la Science et la Technologie fait rentrer dans le monde !
- 1985
- Ya pas de Réel sans l'animal humain qui .. !, je sais pas ce que c'est un monde, ou un immonde, ou une Nature, appelez ça comme vous voulez,
Bon, ya des faits, ya des phénomènes, je ne doute pas une seule seconde de ça !
- 1990 Le problème, c'est que nous **nous sommes le vecteur, le canal, par où, le langage, le rationnel dans le réel**, c'est-à-dire **le langage, devient réel dans le rationnel**,
Et ce passage ça s'appelle : le Désir !
- 1995 Et ce désir, c'est ce passage des névrosés comme dit Lacan dans *La direction de la cure et les principes de son pouvoir*, Ecrits, p585, 1958, [elp](#), ils sont pas si mal placés dans l'être, bon, ils sont un

peu cons, ils s'en plaignent, alors ils viennent pleurnicher, ils font chier, mais, quand même ils reconnaissent que c'est pas simple, en ça ils ont raison !

C'est toujours problématique, c'est toujours trouble, le passage du langage, au travers du corps, à partir de la *droite infinie*, à partir du *trauma*,

- 2000 Le fait que le corps est parasité, pas par le langage, ni par la langue, mais par la parole, et ça se traduit ensuite dans le corps en ruissellements, ça écrit, ça se met à écrire, et ça va produire un texte qui aura *un manque*, 26 :05, un réel, voyez le manque du texte, le manque du texte, il est là, (*hors diagramme*), dans l'extérieur, et nos machines, comme le dit **Bachelard** Gaston Louis Pierre, W, ce sont *des textes réalisés*, les petits appareils électroniques que vous avez, et ça comme le dit **Einstein**
- 2005 Albert, W, nous avons une responsabilité dans le maniement de ces trucs-là !

Moi, la *technologie*, ça ne me fait pas peur, c'est pas nocif, si on ne méconnaît pas, comme on voudrait nous le faire croire le capitalisme, le discours capitaliste, si on ne méconnaît pas, on ne doit pas se laisser enrôler comme *employé fou*, c'est-à-dire qui méconnaît la part qu'il prend, sous prétexte qu'on lui verse un salaire, il doit méconnaître la part qu'il prend dans cette affaire !

- 2010
- 2015 Donc, j'arrête là-dessus parce que c'est l'heure, et je vous propose de reprendre la semaine prochaine cette discussion sur la répétition, à partir du *colloque* qu'a organisé Paul-Michel **Foucault**, W, en 1964, (*Nietzsche, Freud, Marx, Michel Foucault, Dits Ecrits* Tome I texte n°46, Minuit), la même année que le séminaire, Libertaire, sur Friedrich Wilhelm **Nietzsche**, W, ça se trouve encore aux Editions de Minuit, c'est comme Gilson, je sais pas qui lit ça, moi, ma fille elle l'a trouvé, elle l'a acheté !

Moi, je l'avais trouvé à *La joie de lire*, c'était chez *Maspero*, ya des tampons, et je suis ravis de retrouver des vieux tampons, bon, ça c'était un colloque, qui dit qu'à Royaumont, c'est le cahier philosophique numéro VI, édité aux Editions de Minuit,

- 2020
- 2025 Mais si vous le trouvez pas et que vous voulez lire l'exposé sur *l'éternel retour*, que les philosophes opposent à Lacan, à propos de la répétition, et la volonté de puissance, lisez le texte de **Klossowski**, Il est aussi dans le *Cercle vicieux*, il porte de même nom, ça s'appelle *Oubli et anamnèse dans l'expérience vécue de l'éternel retour du même*, monoskop ?, ... très beau texte de Klossowski,

Mais ce n'est pas **Freud**, et ce n'est pas **Lacan**, moi, j'ai pas peur de vous conseiller des textes, vous n'êtes pas obligé de croire dogmatiquement à tout ce que vous lisez, il y a un très beau texte qui vous montrera que ça n'a rien à voir avec ce que nous allons dire, discuter et construire à propos de la répétition freudienne,

- 2030
- La salle** : quelle référence sur Henri **Meschonnic** ?
- JMV** : Sur **Sartre**, C'est un livre entier qu'il a consacré à *Sartre et la question juive*, Études sartriennes, Cahiers de sémiotique textuelle, 2, université de Paris-X, 1984, p. 137-138.
- 2035 Il faut regarder chez Verdier, sinon vous me demandez,

Alors à la semaine prochaine, pour qu'on passe à la suite, et si vous voulez m'envoyer un email pour recevoir les dessins, ce que vous n'avez pas capté, j'ai mis tout ça dans ma machine, j'ai pensé à le rédiger !

2040

Je le rédige au fur et à mesure, j'ai pas mal avancé dans un texte construit, et je peux vous envoyer les dessins qu'on a fait ce soir et les dessins qu'on fera la prochaine fois pour petit à petit avancer dans cette topologie, cette diagrammatique, et cette algèbre,

2045 Ceux qui n'étaient pas dans les cours précédents qui n'ont pas reçu les dessins de ma part, envoyez moi un email, je vous écris mon adresse email avec vos coordonnées, ça s'appelle teejmv3@gmail.com, ?, un courrier vide pur que j'ai votre adresse et que je vous envoie des dessins.

Il faut donner, ceux qui le peuvent, 10 € à Pascal pour la location de la salle !

2050

2055

2060

2065

2070

2075

2080

2085

Prévention,

- J'ai conservé le plus souvent le style parlé du cours !
- Les virgules de fin de phrase signifient le flux verbal,
- La division en paragraphes ou chapitres est entièrement de mon cru ! Choix parfois assez difficile, il est toujours possible au lecteur de recomposer ce texte selon sa propre lecture.
- Bien sûr les remarques ou corrections de l'inspirateur de ce texte (ou autres !) sont bienvenues !
- La transcription écrite du cours parlé ou sonorisé de J-M.V, est fidèle à ... disons ... 93 % ... !
- Le choix de renvois fréquent à Wikipédia est un choix paresseux , il y en a sûrement de meilleurs, mais vu l'aspect encyclopédique exponentiel des références de Jean-Michel Vappereau, c'est un gain de temps, pour le transcripteur de ce cours et une aide (perfectible) possible pour le lecteur ignorant (que trop souvent je suis !) ! ... à chacun de trouver son chemin ...
- 45 :04 = repère temporel dans l'enregistrement MP3
- De possibles corrections peuvent advenir rétroactivement, après le partage du texte en ligne !

Le claviste, GPE, gaogoa10@free.fr,

2090

2095

Bibliographie

Racine, *Athalie*, tragédie en cinq actes, [Bnf](#), [Wikisource](#),

Lacan, *Subversion du sujet et dialectique du désir*, sept 1960, *Écrits* p793, Seuil, [gaogoa](#), [staferla](#),

Lacan, séminaire V, *les formations de l'inconscient*, Seuil, 1957-1958, ([elp](#), [staferla](#), p4)

2100 Freud, *l'Au delà du principe de plaisir*, *Essais de psychanalyse*, p36, [psychanalyse](#), in *Essais de psychanalyse*, 1920, Payot,

Février, *Histoire de l'écriture*, 1995, Payot

Guelte ????

Poe E, *La lettre volée*, *Purloined letter*, 1844, [gaogoa](#),

2105 Lacan, *la lettre volée*, *Écrits*, 1956, in *Écrits*, p11, Lacan,

[dont *Présentation de la suite* (schéma L); *Parenthèse des parenthèses*, (réseau α β) 1966.]

Séminaire sur le Lettre volée, [gaogoa](#),

Vappereau, *Etoffe*, 1988, [TEE](#), p 139 à 141

Badiou, *Conditions*, 1992, Seuil, ou

2110 Badiou, *L'être et l'évènement*, 1988, Seuil

Freud, *Remémoration, répétition et perlaboration*,

Sartre, *Réflexion sur la question juive*, 1946,

Freud, *Trois essais sur la sexualité*,

Frege, *Écrits logiques et philosophiques*,

2115 Frege Gottlob, *Sens et dénotation* publié en 1892, lettre F, sur [Langage](#)/gaogoa,

Lacan, *La Signification du phallus*, 1958, *Écrits*, p690, et sur [gaogoa](#), version Espace Lacan,

G. Frege ([W](#), [gaogoa](#), [1](#), [2](#), [3](#) biblios [4](#), [paulegre](#)),

ALCANTARA, Jean-Pascal, *La construction du nombre chez Frege : Vers une théorie arithmétique du sujet*, [Encore](#),

- 2120
 Lacan, Séminaire XI, *Les quatre concepts fondamentaux de la psychanalyse*,
 ou – *Les fondements de la psychanalyse*, 1963-1964, Seuil,
- A propos de la **dénégation** :
- 2125 [Freud, 1925, La *dénégation*, (This-Thèves) ; la *négation*, (Simonelli) ;
 Hyppolite, 19 ??, La *verneinung* de Freud,
 Lacan, 1954, *Réponse au commentaire de Jean Hyppolite* sur la *Verneinung* de Freud _1925,
 textes sur [gaogoa](#),]
- 2130 Vappereau. J-M, le *Vel de l'aliénation*, 2006, [jeanmichel.vappereau.free.fr](#),
 Lacan, *Position de l'inconscient*, (*Position de l'inconscient au colloque de Bonneval*, (1964), ?, ([ELP](#)), *Écrits*, 1966,
 p 842,),
- Wittgenstein .Ludwig, *Tractatus logico-philosophicus*, [le livre](#), 1922),([W](#), [gaogao](#) ,)
- 2135 Lacan, *La chose freudienne ou sens du retour à Freud en psychanalyse*, *Écrits*, p401, 07-11-1951, [elp](#),
 et *Notes préparatoires à La chose freudienne*, 07-11-1951 [elp](#), (fichiers inversées sur le site de l'[elp](#)) ,
- La Fontaine, Jean, de, *Liste des Fables*, [W](#), et *Fables*, [Images](#),
- 2140 Lacan, le Séminaire X, 1962-1963, *l'Angoisse*, Seuil,
 Lacan, *l'Étourdit*, Scilicet n°4, p5-52, *Autres Ecrits*, p449, (14-07-1972, [elp](#), [staferla](#),),
 Gilson Etienne, *Les tribulations de Sophie*, Vrin, 1967, ([Vdoc](#),),
 Lacan, le Séminaire XII, *Problèmes cruciaux pour la psychanalyse*, 1964-1965,
 Lacan, Séminaire VI, *Le désir et son interprétation*, 1958-1959,
- 2145 Vappereau, *Le vel de l'aliénation*, [Abstract](#), 2006, (squelette sur [gaogoa](#))
 Vappereau, *le velle de la séparation ! abrégé*, 2009, (squelette sur [gaogoa](#)),
 Benveniste, *Problèmes de linguistique générale* (T1, 1964, et T2, 1974, Gallimard, [usp](#) , [erudit](#) ,),
 Freud, *Des sens opposés des mots primitifs*, 1933, [psychanalyse](#),
 Troubetzkoy .Nicholas S, *Principes de phonologie*, klincksieck, 1939- 1949-1976 ,([gaogoa](#), [Chevalier](#),),
- 2150 Derrida .Jacques, *Genèse et structure*, p229 à 252, (qques pages [googlebook](#) ,), 26 :26, in *L'écriture et la différence*, 1967, Tel Quel, Seuil, ([Yumpu](#),),
 Jakobson, 1942, *les Six leçons sur le son et le sens*, 1976, chez Minuit,([W](#), [archive](#) ,),
 Lacan, *Radiophonie* : *Réponses à sept questions posées par M. Robert Georgin pour la Radiodiffusion Belge*, 1970, [pevpat](#), [staferla](#), et p 403, in *Autres-Écrits*,
- 2155 (Derrida Jacques proposera en 1968 : *Différance ! in "Genèse et structure" et la phénoménologie* (p. 239), conférence
 prononcée à la Société française de Philosophie, le 27 janvier 1968, in. *Théorie d'ensemble*, Collectif, éd. Seuil, 1968
[Ismaël](#), [us archive](#), puis dans *L'origine de la géométrie*, et dans *L'écriture et la différence*, Tel Quel, Seuil, 1967, qques
 page [google book](#), ajout du claviste),
- 2160 Le Gaufey. Guy, [GLG](#), *L'Incomplétude du symbolique*, De René Descartes à Jacques Lacan,
 ([googlebook](#) ,),
- Jean Ladrière, *Les limitations internes du formalisme*, (Étude sur la signification du théorème de Gödel et des
 théorèmes apparentés dans la théorie des fondements des mathématiques, Louvain, E. Nauwelaerts, Paris, Gauthier-Villars, 1957,
[gabay](#),), [W](#),
- 2165

Milner Jean-Claude, *L'arrogance du présent ! Regard sur une décennie, 1965-1975*, Grasset, 2009, ([libraire des femmes](#),)

2170

Pierre **Kaufmann**, [W](#), a écrit *Psychanalyse*, articles de PK sur [EU](#), ou in *Dictionnaire de la psychanalyse*, p613 à 639, EU, Albin Michel, dont le paragraphe *Une logique de l'impossible, la grande logique de la psychanalyse*, et *l'écriture*, ...p638, (Quelques lignes du texte sur [gaogoa](#),), sur le texte de ...

2175

Freud, qui s'appelle : *Construction en analyse*, (Résultats, idées, problèmes tome 2 , [Valas](#),), Professeur de philo à Nanterre il intervient dans le ...SVII,

Lacan : le Séminaire VII, *L'Éthique de la psychanalyse*, 1959-1960, ([elp](#), [staferla](#)),

Lacan, *le Sinthome*, Séminaire XXIII, 1975-1976,

2180

Lacan, dans *La direction de la cure et les principes de son pouvoir*, *Ecrits*, p585, 1958, [elp](#), **Paul-Michel Foucault**, [W](#), en 1964, (*Nietzsche, Freud, Marx, Michel Foucault, Dits Ecrits* Tome I texte n°46, [Minuit](#),), [Libertaire](#), sur Friedrich Wilhelm **Nietzsche**, [W](#), ça ça se trouve encore aux Editions de Minuit,

2185

Klossowski, s'appelle Oubli et anamnèse dans l'expérience vécue de l'éternel retour du même, [monoskop](#) ?, .

Meschonnic, *Sartre et la question juive*, Études sartriennes, Cahiers de sémiotique textuelle, 2, université de Paris-X, 1984, p. 137-138.